

Socialismo Internacional

pág. 10



Periódico de la Organización Socialista Internacional

50¢

\$1.00 donativo
solidario

junio de 2003

San Juan, Puerto Rico

Año 6, Núm. 33



Por: Giovanni Roberto

El Pentágono había dicho que no habría "ningún lugar seguro en Bagdad", y así ha sido. Según la Cruz Roja "el número de heridos es tan grande en Bagdad que los hospitales han dejado de contar la cantidad de gente atendida." Las calles son patrulladas por soldados norteamericanos con órdenes de matar a aquellos que no se detengan en los puestos de control. Como lo hicieron a principios de abril, cuando mataron a dos niños e hirieron a otros sólo porque el auto en donde andaban no se detuvo cuando se lo pidieron.

La guerra que ha llevado EEUU e Inglaterra esta lejos de ser una guerra contra el Régimen de Saddam Huesein, la realidad es que ha sido una guerra contra el pueblo iraquí. En la Guerra del Golfo Pérsico de 1991 los bombardeos mataron a más de 200,000 iraquíes. Luego, a través de la ONU, se impusieron 12 años de sanciones brutales que han cobrado la vida de más de 1 millón de iraquíes, entre ellos 500,000 niños, según la UNICEF. La actual guerra ha cobrado un número incalculable de muertos, "miles" según EEUU, mientras que se estima en más

de 1,250 las muertes de civiles y en más de 5,000 los heridos hasta el momento. Estos números no incluyen los millones de iraquíes que están en las calles a puntos de morir por falta de alimentos o de agua potable. O los miles de heridos y enfermos que no cuentan con medicinas o tratamientos tan básicos como gases y alcohol. O las enfermedades que producirán las pésimas condiciones de vida y de salud, bebiendo de aguas insalubres, enterrando a sus muertos en fosas comunes o comiendo lo que se encuentren en el camino. (continúa en la pág.2).

(Ocupación... de la pág.1)

Esta es la realidad de la guerra, el surgimiento de una enorme crisis humanitaria. En palabras de un iraquí, Hydar Al Mesfer, a El Nuevo Día (14 de abril de 2003 Pág. 72): "No estaba bien con Saddam y tampoco estoy bien ahora". Al Mesfer, ex-funcionario de la Compañía de petróleo y ex-taxista cargaba un letrero que leía: "Necesito un trabajo".

Afganistán no ha sido liberado

"¿Qué ha cambiado en Afganistán? Todas nuestras esperanzas están destruidas. Nosotros estamos completamente en desacuerdo. Mira: todos los jefes militares están en el poder como antes. El fundamentalismo ha llegado al poder, y cada día fortalecen aún más su poder." De esta forma un afgano, citado en un informe del Human Right Watch, resume lo que ha sucedido en Afganistán.

Las promesas de "libertad" con las que había comenzado la "guerra contra el terrorismo" no han sido más que una gran mentira. Con más de 8,000 muertes a causa de los bombardeos y más de 20,000 por causas indirectas tales como hambre, frío o enfermedades, el expediente en Afganistán no puede llamarse un acto de liberación.

El gobierno que instaló EEUU en Afganistán, en manos del millonario Hamid Karzai, no goza de mucho respeto entre la población. Esto ha hecho que distintos jefes militares, antiguos jefes bajo el Talibán, y ahora apoyados por EEUU, sigan bajo el control de muchas localidades. La guerra sigue con bombardeos esporádicos de las fuerzas armadas estadounidense

sobre localidades llenas de civiles. Tan tarde como en febrero, EEUU bombardeó el área de Baghran Valley matando a 17 civiles, la mayoría mujeres y niños. Múltiples intentos de asesinatos a líderes del nuevo gobierno crecen a la vez que se habla de una nueva reorganización del Talibán. La resistencia a la ocupación estadounidense comienza a manifestarse poco a poco a medida que todas las promesas de ayudas humanitarias comienzan a esfumarse mientras EEUU gasta sus recursos en hacerle la guerra a los iraquíes.

Las mujeres afganas, por quienes la administración Bush había manifestado tanta preocupación antes de la guerra, siguen igual o peor que antes. El 90% de las mujeres afganas aún siguen llevando una burqa (una tela que les cubre la cara) sobre sus rostros. Los padres siguen arreglando los matrimonios de sus hijas. En ciertas partes se obligan a mujeres a hacerse exámenes de "verificación de castidad." Las mujeres y los hombres no pueden comer en el mismo lugar. El cuidado médico sigue como uno de los peores en el mundo, siendo el segundo país en la muerte de mujeres durante el parto. Todo esto con el consentimiento del gobierno de los EEUU, a quien le importa poco el bienestar de los afganos después que se pueda garantizar cierto control en la región y un gobierno que le responda a sus intereses.

El ejemplo de lo que ha sucedido en Afganistán nos debe servir para argumentar los verdaderos resultados de la guerra de Bush: más hambre, muertes y violaciones a los

derechos humanos.

¡Dinero para trabajos no para la guerra!

El Congreso le ha concedido al Pentágono los 75 billones de dólares que habían pedido para financiar la guerra. De regalo, el Congreso le otorgó unos 4 ó 5 mil millones más. Mientras tanto, la administración Bush planea recortarles los impuestos a los ricos a la vez que corta el dinero que va a ciertos programas de ayuda social, un recorte que suma 265 billones en los próximos 10 años. Sin embargo de los 75 billones sólo el .3%, o sea unos 250 millones, serán destinados a comprar comida para Irak, según lo ha destinado el Congreso. Un país que destina más dinero al presupuesto militar (399 billones) que ha todos los demás departamentos juntos (271 billones) no puede ser un gobierno que quiera el bienestar ni para el propio pueblo estadounidense.

Irónicamente, alegando que no hay fondos, tanto el gobierno de EEUU como el gobierno de PR le han pedido sacrificios a los trabajadores. Sila Calderón pide "prudencia en estos momentos de crisis" para así poder retrasar el aumento a varias organizaciones sindicales que ya tenían convenios colectivos negociados. En Portland, Oregon, la unión de maestro de escuelas públicas aceptó un recorte en el sueldo de un 5% mientras trabajaron durante 10 días de gratis. Acuerdo similar aceptaron los pilotos de la American Airline, quienes pospusieron un aumento negociado para "ayudar a la compañía."

Esto es simplemente un error. Los trabajadores no deben posponer sus intereses para cuando al gobierno o las empresas "le sobre" algo de dinero. Mientras acepten estos recortes al gobierno se le hará más fácil seguir lanzando guerras en el mundo. La oposición a la guerra dentro de la clase trabajadora debe oponerse abiertamente a la utilización de fondos para continuar haciendo guerras. La guerra que llevan las

empresas contra sus trabajadores debe ser resistida con militancia, uniendo los esfuerzos por mejores condiciones de trabajo con los esfuerzos por terminar la guerra o en este caso la ocupación.

Hay que resistir la ocupación

El mundo esta viviendo un incremento en la guerras. Pero también un aumento grandísimo en las protestas. Las protestas han batido records, las más grandes celebradas el 15 de febrero en donde más de 10 millones de personas en todo el mundo salieron a las calles a protestar. En muchas ciudades hubo arrestos y la policía trató de entorpecer las marchas cerrando calles enteras. Así sucedió en Nueva York donde manifestantes tuvieron que romper las barricadas de la policía para poder acceder a la protesta. Con el comienzo de la guerra, en cientos de ciudades hemos salido a protestar. Las marchas han sido incontables así como los arrestos por desobediencia civil, por ejemplo en San Francisco, en donde casi 2,000 personas fueron arrestadas el primer fin de semana de la guerra. En palabras de una mujer que veía por televisión a manifestantes batiéndose con policías en las calles de España: "Bush lo que esta haciendo es provocando guerras en todos lados, esta trayendo la guerra de allá para acá."

Según la prensa va diciendo que la guerra se ha acabado la urgencia en las protestas van disminuyendo. Eso no significa, sin embargo, que todo el trabajo hecho contra de la guerra no haya servido de nada. Aún falta un reclamo fundamental, que EEUU salga de Irak y ese reclamo debe ser el que dirija el curso de las luchas del movimiento. Mientras EEUU siga en Irak la guerra no habrá terminado. Seguirán bombardeando como lo hicieron durante 12 años luego de la Guerra del Golfo, seguirán dominando y decidiendo sobre el (continúa en la pág.11).

Socialismo Internacional es publicado mensualmente por la **Organización Socialista Internacional**
P. O. Box 22075
San Juan, Puerto Rico 00931-2075. Teléfono 753-7673
Editor Roberto Barreto
Junta Editorial Jerry Avilés
Diseño y Producción Jerry Avilés, Giovanni Roberto
Traducción Raquel Salas, Rebeca Pabón, Carmen Delgado
http://www.geocities.com/socialismo_2000

La rebelión viequense del primero de mayo

Por: Roberto Barreto

El primero de mayo miles de personas fueron a retomar control de los terrenos militares en Vieques. Los organizadores bautizaron la actividad "Zona Libre Primero de Mayo" y eso era precisamente lo que la gente esperaba encontrar: las tierras liberadas al fin. Por meses se había insistido, que si la fecha del primero de mayo —que fue impuesta a espaldas del pueblo por Rosselló y Clinton— no producía la esperada retirada de la marina y la entrega de las tierras, entonces el pueblo las tomaría por la fuerza.

Por meses cantamos "¿Y cómo, cómo, cómo es?, Entrando todos a la vez" y "Esa verja militar, la tenemos que tumbar" en todas las demostraciones por Vieques. Tanto los viequenses como el PIP habían prometido una entrada masiva si la marina no se retiraba. El alcalde Serrano hacía meses realizó un simulacro de entrada masiva con todo y excavadora.

Pero llegado el ansiado día, todo apuntaba a que la militancia de la actividad estaba siendo comprometida por acuerdos entre los organizadores de la actividad y los políticos oportunistas que intentaban sacar provecho y reclamar para sí un crédito que le pertenece al pueblo. Se repetía el 1 de octubre de 2000, cuando miles se aprestaban a cortar la verja y realizar una desobediencia masiva, pero embriagados por la ilusión de que la gobernadora les diera su apoyo, los dirigentes cancelaron la actividad. Este primero de mayo, algunos organizadores intentaban posponer la entrada a los terrenos hasta las 11:00 am para que coincidiera no sólo con el "Abrazo a la verja" sino también con las actividades del Municipio y del Partido Popular Democrático.

La gente que asistió a la actividad no estaba "celebrando la paz", como la prensa ha tratado de definir el evento, sino que fueron a reclamar que las demandas viequenses fueran cumplidas. Y estaban en pie de lucha para asegurar que así fuera. Cuando dieron las 12:01 am, la multitud arrancó la verja indignada al ver un traspaso de tierras de una agencia federal a otra que continuaba negándole el acceso y utilizando a la Policía de Puerto Rico como fuerza de seguridad. La gente entró victoriosa a los terrenos y soltó la furia acumulada por años que los dirigentes del movimiento habían mantenido apisonada con sus conservadurismos y vacilaciones.

Quemaron banderas y camiones, volcaron sapos, destruyeron un barco y demolieron los símbolos de la opresión viequense de más de sesenta años. Mientras tanto en la tarima de la actividad los políticos y los religiosos parecían estar en otro mundo. Mucha gente dejó de prestar atención a los mensajes, que en su mayoría aseguraban el triunfo de los métodos pacíficos, para darse a la tarea de desmontar la vieja instalación militar por la fuerza. El abismo entre los líderes y las bases quedó marcado dramáticamente en la memoria de los participantes cuando la gobernadora Calderón ofreció su

mensaje en el momento exacto en que ardían los vehículos de la marina a pocos pies de distancia.

Cuando la policía trató de intervenir inicialmente fue rodeada por cientos de personas y forzada a retroceder. Luego la Fuerza de Choque enfrentó la multitud e igualmente tuvo que retroceder. Más de un millar de personas participaron activamente en el desmantelamiento de la base. Pero este ejemplo de lucha amenaza al gobierno y tiene que ser destruido y borrado de nuestra memoria. Por eso la gobernadora ha dicho que se trataba de una pequeña minoría "subversiva" como la que existe en todos los países y el Superintendente de la Policía, Víctor Rivera, insiste en que fueron "terroristas" y "vándalos". El periódico El Vocero, siempre lacayo del gobierno de turno, acusa a los Macheteros de haber planificado e instigado los incidentes.

Por su parte, el presidente del NMPI, Julio Muriente, cree erróneamente que le hace un favor a la lucha argumentando que fueron agentes del gobierno federal los que instigaron la violencia para hacerle daño a la causa de Vieques. Pero la respuesta de los Macheteros ha sido mucho más sensata al afirmar que: "No fueron subversivos, no fueron extremistas, fueron personas de carne y hueso que reclamaban justicia por tantos atropellos." En realidad, se trató de una rebelión espontánea contra la continuidad del control federal y la complicidad del gobierno de Puerto Rico y sus fuerzas policíacas.

Los viequenses no pidieron una reserva natural controlada por los federales, ni pidieron un Comité de Transición que les limita su participación. Pidieron las cuatro D's: Desmilitarización, Descontaminación, Devolución y Desarrollo. Faltan tres. Esa es la razón de su descontento.

La rebelión viequense del primero de mayo representa un grito del pueblo contra la continuidad del control federal sobre sus vidas. Es legítimo que los oprimidos utilicen la fuerza para lograr su liberación. No es la primera vez en los últimos cuatro años que se queman vehículos, se arrancan cientos de pies de verja o se tiran piedras contra militares y policías. Pero esta vez cientos de personas tuvieron la confianza de actuar ante la vista de todos y de forma independiente al liderato que ha ayudado a mitigar la militancia.

Por eso, los gobiernos estatal y federal intentan criminalizar a los participantes y hacer una cacería de brujas contra la izquierda utilizando como punta de lanza ideológica una condena genérica a toda forma de violencia (a la vez que apoyan la guerra en Irak). Por eso debemos defender la rebelión en Vieques sin pedir excusas por el uso de la violencia. La lucha viequense no ha terminado y no podemos permitir que le vuelvan a poner la camisa de fuerza ideológica del pacifismo, de la cual se acaban de liberar. Defendamos el derecho que tienen los viequenses, así como todos los pueblos oprimidos, a su liberación por todos los medios posibles.

¡Cero cargos criminales por el primero de mayo!

La lucha por defender el derecho al aborto

Por: Nicole Colson y Elizabeth Schulte

El 22 de enero marcó el 30 aniversario de la legalización del aborto en los EE.UU. El 1973 fue un año de logros para los derechos de las mujeres; con protestas públicas se obligó a que la Corte Suprema decidiera a favor del aborto en el caso de *Roe v. Wade*. La legalización del aborto significó que millones de mujeres ya no tenían que arriesgar sus vidas con abortos ilegales para poder terminar un embarazo no deseado. También significó que las mujeres; (en vez del gobierno, la iglesia o sus esposos y familias), tienen el derecho a decidir que hacer con sus cuerpos. Desde entonces, las fuerzas antiabortistas han tratado de revertir estos derechos obtenidos, quitando poco a poco el acceso a los servicios de aborto; estado por estado y procedimiento por procedimiento. Hoy día el ataque al derecho al aborto es la prioridad en la agenda de George W. Bush y sus secuaces republicanos en el Congreso. Nicole Colson y Elizabeth Schulte nos informan sobre este asalto, y explican porqué cada mujer y cada hombre deben luchar unidos para defender el derecho de las mujeres a decidir.

El republicano Henry Hyde de Illinois, un líder en la ofensiva contra el derecho a la libre opción de la mujer, tenía una estrategia en mente tan pronto "*Roe v. Wade*" hizo legal el aborto en los EE.UU. Sabiendo que no contaba con las fuerzas para derogar la decisión de *Roe*, Hyde argumentó que los antiabortistas tendrían que debilitar el derecho al aborto, una legislación a la vez. Y fue exactamente eso lo que hicieron. Empezando con el ataque de Hyde a las mujeres pobres en 1976.

La enmienda de Hyde le negó ayuda federal de Medicaid para abortos a las mujeres pobres. Los efectos

fueron inmediatos. En menos de un mes después, Rosie Jiménez, recipiente de Medicaid y madre de dos niños, se desangró en Texas y murió durante un aborto ilegal.

Durante los ochentas una sector activista del movimiento antiaborto se tiró a las calles, atacando y hostigando las clínicas de mujeres, a los doctores y a sus pacientes. George Bush padre apoyó e instigó a grupos fanáticos como "Operación Rescate" ("Operation Rescue"), cediendo ante la derecha cristiana conservadora. En 1991, cuando un juez federal trató de evitar que Operación Rescate bloqueara masivamente las clínicas en Wichita, Kansas, Bush intervino protegiendo a las turbas.

Para los republicanos, el ataque al derecho al aborto fue acompañado por un ataque más amplio a los derechos de las mujeres, los negros, los trabajadores y los pobres; desde intentos de eliminar la "acción afirmativa", hasta socavar la beneficiencia y otros servicios sociales.

Pero estas acciones provocaron una respuesta. Un número creciente de personas que apoyaban el derecho al aborto concluyeron que tenían que defender el derecho a decidir. En 1992, miles de personas salieron a protestar en contra de Operación Rescate en Buffalo, N.Y., y lograron ganarle a las turbas. Así mismo, en 1989 y en 1992, cuando la Corte Suprema examinó varios casos que amenazaban revocar a *Roe*, cientos de miles de personas asistieron a las protestas masivas en Washington D.C.

Durante la década de los '90, los legisladores anti-aborto libremente atacaron el acceso al aborto, reforma tras reforma. Mientras los estados aumentaban los períodos mandatorios de espera, las leyes de consentimiento paternal y la prohibición de procedimientos específicos.

El último enfoque ha sido los abortos después del primer trimestre, que los activistas antiaborto erróneamente han llamado abortos de "nacimiento parcial". El procedimiento ha sido prohibido en varios estados y con regularidad los derechistas en el Congreso han mostrado fotos sangrientas para degradar el procedimiento como "infanticida". En el mejor de los casos, los demócratas que en su mayoría apoyan el aborto de la boca para afuera, dejaron que los republicanos hicieran ésto. Y en algunos casos-- como el del pasado portavoz de la mayoría en la Cámara Tom Daschel-- ellos ayudaron a que los republicanos escribieran una mejor legislación para prohibir el procedimiento.

En algunos estados donde se han pasado prohibiciones sobre el aborto de "nacimiento parcial", las leyes están tan ambiguamente escritas

que las clínicas que proveen abortos han tenido que cerrar, porque todos los procedimientos se pueden considerar ilegales. Y eso es exactamente lo que los conservadores querían lograr. Por esto no podemos apoyar ni una sola limitación ni una sola restricción más.

El derecho al aborto es central en la lucha por la liberación de la mujer porque se trata del derecho de la mujer a decidir sobre su propio cuerpo. Cualquier restricción a ese derecho, de seguro impactará mayormente a las mujeres pobres y de clase trabajadora. Por ejemplo, el 87% de los distritos en EE.UU. no tienen un

proveedor de servicios de aborto y el costo de viajar para encontrar uno es prohibitivo para las mujeres pobres. El aborto no sólo debe ser legal, también debe ser gratuito.

Demandas como estas son la única garantía de que las mujeres no volverán a los malos tiempos de abortos ilegales. Es por eso que decimos: El derecho al aborto para todas las mujeres; ¡sin pedir excusa alguna!

Quitandonos nuestros derechos

Casi desde el mismo día en que la Corte Suprema emitió la decisión de *Roe v. Wade*, el derecho a escoger de la mujer ha estado bajo ataque. Aquí está un recuento de como nos han quitado los derechos:

1976 - El Congreso pasa la Enmienda Hyde (Hyde Amendment), quitando la ayuda de fondos federales de Medicaid para los abortos de las mujeres pobres, y 32 estados pasan medidas similares quitando la ayuda de fondos estatales.

1977 - Rosie Jiménez, una mujer de Texas, muere de un aborto ilegal en Méjico, a donde viajó, después que el gobierno estatal de Texas dejó de usar sus fondos de Medicaid para abortos .

1984 - Ronald Reagan instituyó una ley de mordaza global, prohibiendo que proveedores internacionales de salud, que recibían fondos de planificación familiar, ofrecieran consejería a mujeres sobre el aborto.

1988 - Fanáticos antiaborto llamados "Operación Rescate" ("Operation Rescue") empezaron su campaña por todo el país bloqueando el acceso a las clínicas de aborto.



Otro mundo es posible!

Por: Javier Rivera

Miles de personas participaron en el III Foro Social Mundial [FSM] de Porto Alegre, en Brasil del 23 al 24 de enero, como parte del movimiento para construir una alternativa a un mundo dominado por la crisis económica y la guerra. El FSM fue fundado hace tres años como la alternativa a las reuniones de la elite económica en Davos, Suiza.

Es un encuentro de personas de distintas partes del mundo las cuales intercambian y defienden ideas y propuestas, globalizadas en un objetivo en común, la lucha contra el neoliberalismo. Toda la izquierda desde moderados, a organizaciones no gubernamentales [ONG] y socialistas revolucionarios, estaban representados.

Horas después de la inauguración cientos de delegados, visitantes y residentes participaron en una marcha y concentración contra la Guerra. Esta edición del Foro Social Mundial se inauguró en el contexto de una Guerra de EEUU con Iraq. Lamentablemente algunas personas como Marc Cooper, de la revista *The Nation*, dijeron que el tema de la Guerra sería una distracción innecesaria. "La Guerra puede ser lo más importante que este sucediendo en este momento, pero no es lo más importante en terminos generales" dijo un delegado europeo al FSM. "Estamos aquí para un debate serio de las causas y remedios a las desigualdades a gran escala. Sería una vergüenza que esto se convirtiera en una gran concentración anti -George Bush", añadió.

Pero nadie podía escapar al intercambio de ideas, que en más de 1,500 seminarios, debates y paneles, se discutieron, los efectos de la globalización, Palestina, la Guerra, el racismo, el ambientalismo, y la Pena de Muerte. Se discutieron ideas de futuras estrategias para que el movimiento de justicia global pueda seguir adelante. Se hicieron nuevos vínculos entre el movimiento anti globalización económica y el movimiento contra

la Guerra. La oposición a la Guerra sobresalió sobre todos los demás debates.

Además gran parte de la atención estuvo centrada en el discurso de Luis Inácio "Lula" Da Silva especialmente después que anunciara que iría al Foro Económico Mundial [FEM] en Davos, Suiza. Esto a pesar de que allegados y seguidores le pidieron que no fuera. Un Lula cauteloso y moderado, en un estilo simple y conversacional, explicó a sus seguidores que los tiempos son difíciles y que sería prácticamente imposible cumplir con cada una de las demandas de los Brasileños, "y tengo cuatro años, cuatro años para, de manera tranquila y cautelosa, hacer las cosas". A lo que siguieron silbidos de protesta de parte de los "radicales". Declaró que iría a Davos "a llevar la voz de Porto Alegre a ellos" y que diría exactamente "lo que diría a cualquier compañero aquí en este escenario".

Pero Lula se presentó en Davos como cualquier nuevo presidente que quiere ganar el favor de los grandes prestamistas. En su discurso a los ricos y poderosos, habló de responsabilidad fiscal, mayor apertura a las importaciones e inversiones extranjeras.

Su viaje a Davos simbolizó el viraje del partido de los trabajadores a la derecha durante los pasados tres años. Ahora Lula ha anunciado que su gobierno repagará la deuda externa de \$344 billones y además renegociará el ALCA y el Mercosur con los EEUU, después de años de oposición. Dentro de sus reformas contempla un programa de "Cero Hambre". Aunque, seguir con el pago de la deuda y los acuerdos con el Fondo Monetario Internacional podría causar más hambre en lugar de mitigarla. Pues sólo hay presupuesto para alimentar 9 millones de los 45 millones necesitados. Por eso dijo una y otra vez que no se equivocaría, "Tengan la certeza que no les fallaré". Si bien Lula alega que va a Davos a representar a todos los movimientos sociales estos no se

sienten representados por él.

Lula sigue siendo muy popular, lo que explica, en parte, por que a Hugo Chávez no se le permitió dirigirse al público. Muchos activistas querían expresar su solidaridad con el pueblo venezolano que resistió la ya fracasada huelga de la oligarquía empresarial. Pero Chavez preparó su propio espectáculo, en una conferencia de prensa propuso la creación de un FMI y una Organización Petrolera Latinoamericanos [OPEP], Petromérica. Además de un impuesto a las transacciones especulativas financieras basado en la tasa Tobin de la organización ATTAC. Se trata de un intento de reformas al sistema desde arriba encuadradas como un complemento al discurso de Lula. Entre ambos, Lula y Chávez, no existen diferencias fundamentales en asuntos como el ALCA, el FMI y el neoliberalismo.

Al igual que en Porto Alegre, en el Foro Social Europeo [FSE], realizado en Florencia Italia el pasado noviembre 2002, 60,000 personas rechazaron a ambos, la guerra y el neoliberalismo. Un millón de personas se movilizó el pasado 15 de febrero en un día de acción mundial contra la guerra en Iraq convocado por los delegados del FSM y el movimiento laboral italiano. El movimiento ha tomado una posición fuerte contra la guerra y el neoliberalismo mientras los políticos que apoyan la guerra han forzado una división entre los reformistas y el movimiento anti-guerra.

En Brasil, una semana después del foro Lula dijo a militares que el reequipamiento de las fuerzas armadas no se postergará por tiempo indefinido. Refiriendose a la compra de doce aviones cazas a un costo de \$ 760 millones. "Brasil tiene fronteras con diez países, todas pacíficas..." y para protegerlas de acciones criminales transnacionales hay que vigilarlas y "para cumplirlo tienen [las fuerzas armadas] que estar bien equipadas y entrenadas" dijo

al recibir una condecoración militar. Irónicamente, las charlas más asistidas en el foro fueron sobre anti-militarismo y anti-imperialismo.

En "Voces de EEUU contra la Guerra y el Imperialismo", se enfatizó en la necesidad de confrontar el imperialismo, pero dirigir la lucha a una transformativa. En "Confrontando el Imperio", Arundhaty Roy argumentó por la necesidad de combatir "la globalización corporativa -¿o debemos llamarla por su nombre?, imperialismo". "Podemos reinventar la desobediencia civil en un millón de formas y convertirnos en un dolor en su trasero", y añadió "recuerden somos muchos y ellos son muy pocos", "le hemos tumbado la máscara y ahora se muestran ante nosotros en toda su brutal e inicua desnudez". Al finalizar el III FSM se realizó una marcha en contra de la guerra y el ALCA.

Pero dentro del III FSM hay voces que cuestionan su autenticidad. Producto de una fragmentación entre los reformistas [ATTAC y PT] y los que apuestan por cambio real, inclusive tomando el poder del estado o aquellos que quieren crear espacios autonomos sin derrocar al estado.

La contradicción fundamental dentro de la organización del FSM y el PT es que, proponen el diálogo y las reformas al capitalismo, con la finalidad de atenuar los efectos de la globalización, y a la vez frenar la lucha de los movimientos sociales. Esta división demuestra el nivel de radicalización en el "patio trasero de EEUU" y el potencial de cambio. El reto será el de construir organizaciones y diseñar políticas que puedan llevar ese cambio a la realidad, desde abajo.

El potencial para cambio real en Brasil se puede ver en este espíritu de lucha, y de hecho, la oposición masiva de izquierda al neoliberalismo que se puede apreciar en el FSM demuestra que hay una alternativa en la lucha por los cambios. Y que está se ha expandido por toda Latinoamerica.

1989 - La Corte Suprema de los EE.UU. estuvo a un voto de revertir la decisión de Roe v. Wade y sostuvo una ley de Missouri que permite que los estados prohíban que las facilidades de salud pública o los empleados públicos realicen abortos, excepto en los casos donde está en peligro la vida de la madre.

1990 - La Corte Suprema apoya la decisión de Hodgson v. Minnesota, una de las leyes más estrictas de notificación paterna en todo el país. Indiana pasó una ley similar, y un año más tarde, una adolescente, Becky Bell, murió de complicaciones durante un aborto en otro estado porque escuchó decir que el juez que tenía su caso de permiso paternal era anti-aborto. En el 2003, otros 31 estados también requieren notificación de los padres para realizar el aborto.

1992 - En Plan Parenthood v. Casey, la Corte mantuvo la ley de Pennsylvania que requería un período de 24 horas de espera, "consejería" mandatorio y permiso paternal para los menores de edad. Y ahora en el 2003, 17 otros estados también requieren un período de espera y consejería.

1993 - El Dr. David Gunn es asesinado por un fanático antiabortista en las afueras del edificio de Servicios Médicos para las Mujeres de Pensacola (Pensacola Women's Medical Services) en Florida. En los años siguientes más doctores, trabajadores de clínicas y activistas pro aborto fueron asesinados.

1998 - Toda clínica en Wisconsin paró de practicar abortos por dos días corridos después de que pasaran una legislación prohibiendo los procedimientos de "dilatación y evacuación" (este procedimiento los antiabortista lo llaman erróneamente abortos de "nacimiento parcial")

2001 - George W. Bush reinstuyó la ley de la mordaza global y la administración Bush cortó los fondos de Medicaid para la droga usada en los abortos: RU-486, con la excepción de los casos en donde ha ocurrido una violación sexual, hay incesto o la vida de la madre está en peligro.

2002 - La Cámara de Representantes Federal pasó una prohibición sobre los abortos de "dilatación y evacuación", (fue aprobado en el Senado recientemente) pasó también legislación que convierte en criminal a quien acompañe a una menor a otros estados para obtener un aborto y permite que los proveedores de servicios médicos con fondos federales se nieguen a hacer abortos.

Los demócratas liberales

Desde el momento en que las mujeres ganaron el derecho al aborto, los grupos feministas mejor conocidos y los grupos liberales han insistido que la parte más importante de defender el derecho al aborto reside en elegir a los demócratas en las elecciones. Pero, ¿tienen razón? Examinemos a los demócratas más poderosos de los últimos 25 años:

Jimmy Carter: Cuando la Enmienda Hyde fue aprobada en 1976, Carter mostró su desprecio por los derechos de las mujeres pobres. *"Como ya deben saber hay muchas cosas en la vida que son injustas, que las personas ricas pueden pagar y la gente pobre no puede pagar"*, fue su cita famosa. Lo dijo como si el obligar a una mujer a mantener un embarazo no deseado fuese lo mismo que el no poder pagar un BMW. Carter también terminó con el pago de abortos para las mujeres en el servicio militar en el extranjero y cortó el financiamiento para los grupos internacionales de "Planificación Familiar" que ofrecían el aborto como una alternativa.

Bill Clinton: Como gobernador de Arkansas, Clinton firmó un proyecto de ley que requería que las mujeres menores de 18 le notificaran a sus padres antes de tener un aborto, y él se opuso al financiamiento para los abortos a las mujeres pobres. Mientras corría para presidente, Clinton hizo una serie de promesas para ganar el voto pro-opción, como la promesa de la "Ley sobre Libertad de Decidir" que eliminaba la Enmienda Hyde; pero él nunca cumplió con sus promesas aunque los demócratas controlaban la Cámara y el Senado durante sus primeros dos años de incumbencia. En 1999, Clinton firmó una ley de mordaza global sobre la salud internacional y los grupos de los derechos de las mujeres que eran financiados por los EE.UU., como parte de una negociación sobre el pago de deudas atrasadas a la ONU con los EE.UU.

Al Gore: Ninguna controversia provocó más llamados a apoyar a Al Gore para presidente en el 2000 que el derecho al aborto. Pero su récord cuenta otra historia. Cuando Gore fue miembro de la Cámara de Representantes, el 84 % de los fanáticos en el Comité Nacional Para el Derecho a la Vida lo apoyaron y lo llamaron "decididamente anti-aborto". En total Gore votó en contra del aborto 27 veces en su carrera congresional; algo que en esos días no le daba pena proclamar. *"Durante mis 11 años en el Congreso, yo me he opuesto consistentemente a que se usen fondos federales para los abortos,"* escribió Gore a una constituyente en 1987. *"En mi opinión, no se deben gastar fondos federales en lo que es, incuestionablemente, la destrucción de una vida humana."*

Los derechos que ganamos luchando

Grupos de mujeres de clase media como la Organización Nacional para las Mujeres (NOW) y la Liga de Acción Nacional del Aborto y los Derechos Reproductivos (NARAL) dicen que debemos concentrarnos en Washington para salvar el derecho al aborto. Dicen que tenemos que ganar el voto para los demócratas y debemos concentrarnos en dedicar nuestro dinero al "cabildeo" y desafiar las leyes restrictivas mediante las cortes.

Pero no fue así como originalmente se ganó el derecho al aborto. Inspirada en la lucha por los derechos civiles y el movimiento contra la guerra de Vietnam, el movimiento por la liberación de la mujer emergió a mediados de la década de los '60. Cuando la lucha empezó a coger impulso, miles de hombres y mujeres protestaron por todos los EE.UU. El derecho de la mujer de decidir era una demanda central-- al igual que el pago salarial igualitario, los fondos para el cuidado de niños y el fin a la discriminación.

El 26 de agosto de 1970, más de 50,000 personas participaron en la "Huelga por la Igualdad de las Mujeres" (Women's Strike for Equality), un día de acción de las mujeres que incluía la exigencia por el "aborto gratis e inmediato". Gradualmente, estados como Hawaii, California y Nueva York fueron presionados para que se derogaran las leyes en contra del aborto.

A fines de 1971, 14 estados permitían el aborto bajo ciertas circunstancias, y cuatro estados le garantizaban los mismos derechos al aborto que en 1973 se lograron con Roe v. Wade. Este fue el contexto que presidió las deliberaciones de la Corte Suprema en el caso de Roe v. Wade de 1973. La Corte estaba llena de conservadores antiabortistas nominados por el Presidente antiabortista Richard Nixon, aún así decidieron a favor del derecho al aborto. Los nueve magistrados son supuestamente inmunes a la presión popular. Pero Roe nos probó que eso no es cierto.

En 1989 y 1992, cuando la marea antiabortista se alzó y dos casos de la Corte Suprema amenazaron la decisión de Roe, NOW organizó marchas enormes pro aborto que tuvieron un impacto claro. *"Una decisión para revertir las posiciones básicas de Roe"*, escribió el magistrado David Souter, *"señalaría errores, si es que existen errores, a un costo profundo y dañaría innecesariamente la legitimidad de la Corte."* En otras palabras, si trataban de eliminar el derecho al aborto iban a encender una furia inmensa.

En enero de 2003, mientras NARAL anunciaba una nueva campaña multimillonaria para hacer "cabildeo" y "propaganda" por el derecho al aborto-- y su cambio de nombre a "NARAL América Pro Libre Opción" (NARAL Pro-Choice America)-- la presidenta del grupo Kate Michelman declaró que "los cambios más importantes en la historia de nuestra nación han venido desde afuera de Washington". Ella tiene razón. Pero por años la estrategia de NARAL ha funcionado de manera opuesta. El "cabildeo" pro partido demócrata y la maquinaria de relaciones públicas de los grupos como NOW y NARAL no se parecen en nada al activismo del movimiento de liberación de la mujer en los años setenta.

Necesitamos mirar las luchas pasadas donde originalmente ganamos nuestros derechos y debemos reconocer que nuestra lucha no se encuentra en las urnas de votación sino en movilizarnos a la calle para enviar nuestro mensaje de apoyo al derecho a escoger. ♦

Gobernadora ataca organizaciones sindicales

Hasta finales de mayo, la gobernadora Sila Calderón intentó negarle a los empleados públicos de varias agencias, los aumentos salariales que les había prometido. Los sindicatos exigían que el gobierno honrara los términos de lo negociado en los convenios colectivos bajo la Ley 45 y acusaba al gobierno de incumplir su palabra con el lema: **“Lo negociado, negociado está”**.

El problema es que cuando Fortaleza argumentaba que no violaba el convenio colectivo al reducir y luego posponer el aumento salarial, estaba diciendo la verdad. El liderato sindical organizado bajo la Ley 45 aceptó negociar una cláusula que condicionaba los aumentos salariales a la aprobación de los fondos por la Legislatura, algo que debilita la capacidad de los trabajadores para arrancarle conquistas al patrono.

En realidad existían los fondos para conceder los aumentos salariales, pero el gobierno tiene sus propias prioridades para gastar ese dinero. La administración PPD utilizó la cláusula sobre la aprobación legislativa a los aumentos, de pretexto para atacar las organizaciones de los empleados públicos. El caso más prominente lo es el del Departamento de Educación (DE) y la Federación de Maestros de Puerto Rico (FMPR).

El Partido Popular Democrático (PPD) y su nueva organización laboral en el magisterio, el Sindicato Puertorriqueño de Maestros (SPM), aspira a conquistar la Representación Exclusiva bajo la Ley 45 y así neutralizar a la FMPR como organización de lucha. El SPM es un frente de la Asociación de Maestros de Puerto Rico (AMPR), organización patronal utilizada históricamente por el PPD para pro-

mover la paz laboral entre los maestros.

A la vez, Sila Calderón intentó justificar su ofensiva anti-obrera señalando el caso de la ciudad en el estado de Nueva York, donde el alcalde Bloomberg y el gobernador Pataki han devastado los derechos de los sindicatos y han despedido a miles de trabajadores, argumentando que los trabajadores deben hacer sacrificios ya que la nación pasa por una emergencia dictada por la recesión económica, la guerra anti-terrorista luego del 11 de septiembre, y la guerra en Irak.

La gobernadora no tuvo ningún reparo en disponer de todo el dinero que fuera necesario para movilizar a más de 5,000 soldados de la Guardia Nacional (GN), crear centros de ayuda para sus familiares y eximir a los soldados del pago de contribuciones. Esto incluyó a unos mil soldados movilizados para labores de seguridad interna, aun cuando todas las agencias de seguridad coincidían en que no existía amenaza alguna para Puerto Rico. Sin embargo, para los trabajadores desempleados y para sus familiares no existen centros de ayuda o exenciones contributivas similares.

Ante la negativa de Fortaleza, la respuesta del liderato sindical fue sumamente tímida. Inicialmente se llenaron la boca hablando de una posible huelga general que nunca se concretizó. Crearon comités para estudiar el asunto. Pero se vieron forzados a tomar la calle el 1ro, el 9 y 23 de mayo, cuando los trabajadores marcharon en defensa de sus niveles de vida. A pesar de la debilidad de algunos de los líderes, y aun con los nuevos poderes que la Ley 45 le da al Estado para criminalizar la combatividad sindical, al gobierno le tem-

bló la mano ante la posibilidad de un encontronazo con la clase obrera a poco más de un año para las elecciones. Ante la presión obrera el gobierno encontró los fondos necesarios y el aumento negociado condicionalmente fue finalmente aprobado. Sin embargo, el problema no termina aquí.

El PPD ha continuado la política antiobrero de Rosselló y de Hernández Colón. Como partidos patronales, tanto el PPD como el PNP están comprometidos con el proyecto contenido en la Ley 45, esto es, eliminar la capacidad de lucha de los empleados públicos. Al igual que el gobierno de Rosselló, el PPD ha puesto especial interés en neutralizar a la FMPR, organización a la cual le cancelaron su Plan de Salud. (A pesar de que permitieron que planes privados, igualmente corruptos, continuaran operando). Al igual que todas las administraciones desde que Hernández Colón propuso la venta de la Telefónica, Calderón favorece las privatizaciones. La actual administración PPD está implementando –calladamente esta vez– la privatización de la Autoridad de Energía Eléctrica (AEE). (vea la pag. 8)

Si bien esta vez el gobierno no pudo detener los aumentos salariales, eventualmente intentará utilizar la Ley 45 para detener los reclamos de los empleados públicos. Esta ley fue creada no solo para prohibir el derecho a la huelga, sino también le dio al Estado los mecanismos represivos para implementar tal prohibición. En su momento los trabajadores tendrán que retar esta ley.

Pero desde ahora debemos ir organizandonos para conquistar el tan importante derecho a la huelga para todos los trabajadores del gobierno.

Continúa la agenda de privatización en la AEE!

Por: Rebeca Pabón

La Unión de Trabajadores de la Industria Eléctrica y Riego (UTIER) continúa realizando actividades sorpresas como el paro del pasado 8 de abril en la Central Cambalache en Arecibo, a raíz de la política de privatización de la Autoridad de Energía Eléctrica (AEE). El paro tuvo una duración de medio día en la Región de Arecibo, pero no se descarta que toda la matrícula de la UTIER se movilice a un paro general en cualquier momento. Este paro es parte de la campaña que desde hace tiempo lleva la UTIER para denunciar los intentos solapados de la actual y pasada administración para privatizar la AEE. Bajo el lema Recuperemos Nuestro Trabajo la UTIER está llevando una campaña contra la privatización que denuncia la infiltración de los patronos privados en la AEE de variadas maneras.

Reintroduciendo la Privatización

A diferencia de la experiencia con la Telefónica, en la AEE la privatización está entrando por la cocina de manera planificada. Disfrazada de reorganización de servicios, subcontratación, y congelando plazas, la privatización desplaza a empleados públicos sustituyéndolos por empleados privados que entran sin los derechos de un trabajador unionado.

Comenzaron privatizando la producción de energía eléctrica diciendo que unas leyes federales los obligaban y que era necesario aumentar la producción para abastecer el consumo. El patrono argumenta que era necesario aumentar la producción de energía eléctrica para no tener una crisis en el futuro. Por esta razón la Autoridad tenía que comprarle la producción de energía a compañías privadas como Ecoeléctrica y ahora a AES. Esto quedó desmentido cuando sacaron de servicio las unidades generatrices 1 y 2 de Costa Sur, para darle paso a las compañías privadas. También dijeron que era para diversificar la dependencia del petróleo y así darle un menor costo al abonado en el ajuste por combustible. Esto fue otro engaño, porque se añadió un renglón en la factura de luz por compra de energía.

La UTIER denuncia la acción de la Autoridad de congelar las plazas del personal que se retira. Actualmente hay cientos de puestos vacantes que no han sido cubiertos, en cambio el patrono utiliza el engaño de las horas extras para no cubrir estos puestos y así debilitar la matrícula de la unión reduciendo su fuerza laboral en un 20%. La falta de personal en las oficinas y almacenes entre otras dependencias, la utilizan como excusa para justificar la subcontratación de labores a personal jubilado y otorgar trabajos de la unidad apropiada UTIER, a empresas privadas. Los administradores renuncian y en la misma carta de renuncia ofrecen los servicios de sus compañías privadas.

Otro intento de privatización del patrono ha sido utilizar varias formas para reducir los talleres de trabajo. Así lo declaró el mismo Director Ejecutivo de la AEE, Hector R. Rosario, en el Periódico El Oriental de Humacao, cuando expresó su intención de reorganizar los servicios de pago y reclamaciones de las oficinas comerciales. Explicó que, ahora los abonados utilizarán los servicios del Centro de Servicios de Teléfono y así donde tienen 30 empleados distribuidos en tres Oficinas Comerciales podrá centralizarlos en una y operarla con 10 trabajadores. El patrono dejará en la calle a 20 trabajadores. Al mismo tiempo, anunció un acuerdo realizado con el Banco Popular, en el que la factura ahora se podrá pagar a través de las sucursales del Banco, o su página de Internet. Se hace a través del Banco Popular con la deliberada intención de centralizar los servicios públicos de cobro de la AEE en manos privadas. Esta estrategia nos recuerda lo sucedido con la Telefónica después de la privatización.

Hoy día los viequesenses tienen que ir hasta Fajardo si desean

hacer una reclamación de su teléfono. En toda la Isla se ha visto el resultado de la privatización en aumentos de tarifa, despidos masivos, deterioro en los servicios que se prestan, etc.

Decreto Valeriano

Dentro de la Autoridad existen otras unidades apropiadas, como la Unión Insular de Trabajadores de la Industria y Construcción Eléctrica (UITICE). Este sindicato agrupa un sector de 900 trabajadores de la AEE. Lamentablemente el liderazgo de esta unión se ha perpetuado por años haciendo de los intereses de los trabajadores UITICE, un negocio familiar. Con la complicidad del liderazgo de esta unión, el patrono ha hecho uso del Decreto Valeriano que consiste en poner en manos de empresas privadas trabajos relacionados con todo lo que conlleva la construcción de líneas eléctricas; estas labores se supone que sean realizadas por los trabajadores de la UITICE.

Ahora, el patrono pretende dar el trabajo de mantenimiento que realizan los trabajadores de la UTIER a los trabajadores de la UITICE. De esta manera, el patrono privatiza algunas áreas, mientras va debilitando la matrícula de la UTIER poco a poco. Esta es una de las formas que tiene el gobierno de Puerto Rico, principal patrono del país, de debilitar los sindicatos más combativos de la clase trabajadora.

Los trabajadores de la AEE no pueden permitir que el patrono siga con su juego de rencillas mientras continúa privatizando la Autoridad. Los trabajadores de la UTIER tanto como los de la UITICE, deben hacer causa común contra su verdadero enemigo, que es el patrono y es quien se beneficia de su explotación.

Nuevas formas de lucha?

Ha sido imprescindible la campaña de información que ha comenzado el liderazgo de la UTIER para denunciar la privatización que se cuele en la AEE. El trabajo de información a través de los boletines, mini paros de producción, anuncios radiales entre otros esfuerzos, ha sido el arma que ha utilizado el liderazgo para reaccionar rápidamente a los intentos de privatización.

El pasado 10 de abril en una entrevista a un periódico local, el presidente de la UTIER Ricardo Santos, expresó que pese a que no descarta un paro general, la UTIER está entrenando nuevos métodos de lucha que implican que en ningún momento vamos a paralizar la producción de energía. El liderazgo de la UTIER pierde combatividad en la militancia de su matrícula en el momento que sustituye la lucha en la línea de piquete, por las cuas o programas radiales. También hay que decir, que no hay formas de luchas que reemplacen la militancia en las calles de los trabajadores. El paro de producción es la herramienta más efectiva que tienen los trabajadores para alcanzar sus reclamos. Este es precisamente el reto mayor que actualmente tienen los trabajadores públicos que negocian bajo la Ley 45, conocida como Ley de Sindicación de Empleados Públicos, que les prohíbe a los trabajadores utilizar el paro de producción como mecanismo de lucha.

También es muy importante el trabajo de educación obrera que actualmente se realiza en las bases de la unión. Son las bases de la unión las que salen a las calles y movilizan los reclamos. Es cada día más urgente un programa de educación obrera que capacite a los trabajadores que luego serán los que sustituyan al liderazgo actual de la unión. Son estos mismos obreros de base los que trabajan directamente con los obreros UITICE, serán ellos mismos los que convencerán a estos trabajadores de cuestionar a su liderazgo sobre la pérdida continua de sus empleos. Serán estos mismos trabajadores los que lleven a tomar una conciencia de clase que les permita ver cual es su enemigo en común: el patrono.

Qu hay tr s la campa a contra Cuba?

Por: Héctor R. Reyes

Aún con las tropas de EEUU matando a civiles en Iraq, Washington condenaba a Cuba por la campaña de abril pasado contra los disidentes y la ejecución de tres secuestradores. El gobierno cubano envió a 75 disidentes a prisión con sentencias que oscilan entre 7 a 28 años de prisión, condenados esencialmente por traición para conspirar con agentes de EEUU para socavar al gobierno cubano.

En una acción aislada, el gobierno rápidamente condenó y ejecutó a tres hombres que habían asaltado una embarcación y tomaron a 40 personas de rehén en un intento desesperado por entrar a los EEUU. Poco después, una intensa controversia se desarrolló cuando varios intelectuales y prominentes liberales criticaron la política exterior del gobierno de Castro. "[Estas] son muy malas noticias--y muy tristes--para quienes creemos que es admirable la valentía de este país chiquito, tan capaz de grandeza, pero también creemos que la libertad y la justicia marchan juntas o no marchan," escribió el autor Uruguayo Eduardo Galeano en *The Progressive*.

En dos cartas abiertas diferentes críticas de Cuba han sido circuladas por Internet. Una, encabezada por Leo Casey de los Socialistas Democráticos de América, critica el ataque cubano a las libertades básicas, mientras virtualmente ignora la larga historia de intervención e intimidación estadounidense. Por esta razón, muchos prominentes intelectuales izquierdistas rehusaron endosarla.

La segunda carta, firmada por la Campaña para la Paz y la Democracia, declara que "el encarcelamiento de gente que procuran

ejercitar sus derechos de libre expresión es atroz e inaceptable." Aprobado por figuras tales como Noam Chomsky, Howard Zinn y Cornel West, la declaración acentúa también la oposición a la guerra del gobierno de Bush en Iraq y otras políticas imperialistas, así como rechaza plenamente cualquier esfuerzo de los EEUU para socavar la autodeterminación de Cuba.

No obstante, defensores tradicionales de Cuba han respondido vigorosamente, enfatizando que la Revolución Cubana ha estado bajo el ataque de los Estados Unidos por 44 años y argumentan que el gobierno de Castro no puede permitir que las divisiones internas sean utilizadas por EEUU para recobrar el control sobre la isla. Estos partidarios de Cuba dicen que cualquier crítica a Cuba cae en las manos de EEUU.

La pregunta aquí es si uno puede defender el derecho de Cuba o cualquier otro país, a pesar de su gobierno, a su autodeterminación, y seguir siendo crítico del mismo.

En los últimos años, las corporaciones estadounidenses han estado presionando cautelosamente a las administraciones de Clinton y Bush para que retiren las sanciones económicas contra Cuba, porque se han visto resagados por compañías europeas y canadienses que aprovechan la apertura a la inversión extranjera del líder cubano Fidel Castro. Sin embargo, después de los ataques del 11 de septiembre, la Doctrina Bush de cambio de regímenes y guerras preventivas dio al ala derecha en los EEUU un pretexto para una nueva confrontación con Cuba.

Por muchos meses, el alto mando de la Sección de Intereses de los EEUU en la

Habana, James Cason, ha estado reuniéndose con disidentes, proporcionándoles financiamiento y distribuyendo sus escritos. Desgraciadamente, la declaración de la Campaña para la Paz y la Democracia, mientras abstractamente defiende el derecho de disentir en Cuba, ignora la manera en que los EEUU ha manejado y diseñado la crisis actual. Con la larga historia de intervención glotona y sangrienta de EEUU en Cuba, es difícil imaginarse que estos disidentes no supieran con quién trataban y lo que estaba en juego.

Los lectores de *Socialismo Internacional* estarán al tanto de nuestra continua crítica socialista al régimen cubano. Creemos que la Revolución Cubana fue un levantamiento genuino contra el imperialismo de EEUU, pero que nunca ha sido una sociedad socialista.

Sólo un pequeño grupo exclusivo alrededor de Castro tiene el poder de tomar las decisiones más importantes acerca de la sociedad cubana. Como en cualquier otro lugar, la gente que rechaza esta desigualdad buscará una salida política. Un desinterés de la izquierda internacional en reconocer ésto deja un sólo camino abierto para los que quieren resistir, directo a los brazos de los derechistas del exilio cubano en los EEUU y sus manejadores en Washington. Es asunto de los trabajadores cubanos luchar por el poder lejos del grupo exclusivo de Castro, mientras continúan la lucha para mantener al Tío Sam fuera.

Por ello es qué nosotros no creemos en tal cosa como el derecho a seguir las ordenes del imperialismo de EEUU en nombre de la disidencia.

Comité de Desempleados del Sur

Por: Giovanni Roberto

Desde hace algunos meses, un grupo de más de 70 personas de Salinas, vecinos de la Termoeléctrica Aguirre, se han organizado en un Comité para impulsar que Aguirre les de empleo. En Puerto Rico más del 20% de la población está desempleada. En ciertos pueblos el desempleo es aún mayor, con regiones sobrepasando el 50%. Y seguira en aumento a consecuencia de los grandes problemas económicos que vive no sólo PR sino el mundo. En sectores como la manufactura los niveles de desempleo son aun más altos.

La Termoeléctrica, que produce energía de la AEE, genera a diario decenas de contaminantes que son sobre todo respiradas por los residentes de

Salinas. Esto causa, en palabras de un miembro del Comité, "que por donde quiera que tu pases vas a ver barrios enteros con personas con las maquinas de terapia respiratoria." El desempleo se une a los problemas de salud y contaminación ambiental agravando la situación de todos los residentes. El Comité exige que por ser Aguirre un centro de empleo que está en su comunidad les provea empleos a sus vecinos.

Según miembros del Comité, en la planta Aguirre han surgido oportunidades de empleos que no han sido llenadas por vecinos de la planta sino que reclutan a personas con vínculos personales y políticos con los gerentes y administradores de la AEE. "Reclutan personas de Yauco, de Santa Isabel y hasta de Humacao

cuando somos nosotros los que recibimos todas esas porquerías", expresa Larry Maldonado Rodríguez, presidente del Comité de Desempleados del Sur.

No es la primera vez que los desempleados se ven forzados a organizarse para exigir trabajo. Durante la gran depresión de la década de los treinta en PR existieron grupos de desocupados. Estos marchaban por las calles de las principales ciudades exigiendo trabajo. El Consejo de Desocupados de Ponce organizado por el Partido Comunista fue uno de los más destacados. En Argentina existe el Movimiento Piquetero, un movimiento de desempleados que durante años ha estado luchando por empleos en las calles. Haciendo lo que llaman un corte de ruta, lo que

equivaldría aquí a cerrar una avenida principal, los piqueteros se han ganado el respaldo de la población en su lucha por un trabajo digno y seguro.

La AEE les ha prometido empleos a los vecinos de Aguirre, pero nunca les ha cumplido. Por el contrario, ha tratado de ofrecerle empleo a los líderes para así desarticular al grupo. Pero los miembros del Comité están convencidos de una cosa, que hasta que no haya trabajo para todos, su lucha no habrá terminado. Apoyemos la lucha de este sector cada vez más grande de nuestra población y convirtamos el importante reclamo de empleo en un grito de tod@s l@s trabajadores por empleos seguros y bien remunerados.

NO permitas que el Estado se meta en tu cama

Por: Rebeca Pabón

Una vez más este tribunal pierde la oportunidad histórica para emitir una opinión de vanguardia social y justicia a un sector de la sociedad cuya orientación sexual contrasta con el patrón prevaleciente del país. -Opinión disidente de los Jueces Supremos Hernández Dentón y Naveira de Rodón.

El pasado 9 de abril de este año el Tribunal Supremo de Puerto Rico, con una mayoría de cuatro sobre tres, se nega a permitir que víctimas de violencia doméstica por su pareja, puedan recibir la protección de la ley 54, por el simple hecho de ser homosexuales o lesbianas.

Decir que la preferencia sexual de una persona determina si puede o no solicitar una orden de protección es totalmente homofóbico. El derecho a la PAZ y el derecho de vivir sin maltrato es un derecho humano, es un derecho de todos. En Puerto Rico hay muchas víctimas de violencia doméstica que son homosexuales y no tienen el foro para denunciar el maltrato que reciben.

Las leyes de Puerto Rico no le dan el derecho a las personas de escoger su preferencia sexual. De hecho en Puerto Rico es un delito tener relaciones homosexuales. El artículo 103 del Código Penal criminaliza las relaciones sexuales entre personas del mismo sexo. Toda persona que sostuviere relaciones sexuales con una persona del mismo sexo o cometiere el delito contra natura con un ser humano será sancionada con pena de reclusión

por un término fijo de diez años. Deben ser las personas y no el Estado, quien determine sus preferencias sexuales.

Como socialistas revolucionarios, sabemos que los reclamos de la comunidad Gay en Puerto Rico van mucho más allá que reclamar una orden de protección, reconocemos que es necesario rescatar espacios de igualdad, como los primeros pasos para un desmantelamiento de la sociedad homofóbica en la que vivimos. Por eso proponemos que se elimine el Art.103 del Código Penal, pero sin olvidar que no ser con reformas que la sociedad capitalista y sus prejuicios homofóbicos desaparezcan.

Es necesario un cambio total del sistema en el que vivimos. El capitalismo divide a la clase trabajadora con ideas como el racismo, el sexismo y la homofobia. Es preferible para los patronos tener a los trabajador@s luchando entre sí, que verlos unidos@s haciendo causa común contra el verdadero enemigo que todos los días los explota.

El Tribunal Supremo de Puerto Rico quiere criminalizar a toda una comunidad a través de las decisiones que ha tomado. La clase trabajadora en Puerto Rico tiene que unirse y hacer causa común contra las prácticas homofóbicas y discriminatorias del Estado. Estas son decisiones que nos afectan a todos, no importa si somos heterosexuales, homosexuales, lesbianas, transexuales o bisexuales. La lucha contra la homofobia debe ser la lucha de tod@s. No a la homofobia, Si a la diversidad.

EN HORA BUENA

Por: Jerry Avilés

En el mes de diciembre de 2002; se aprobó un proyecto en la legislatura de Buenos Aires, Argentina, el cual otorga ciertos derechos conyugales a las parejas del mismo sexo. Esto es un avance en la lucha por la igualdad de derechos, para las parejas homosexuales. El proyecto se convertirá en ley, a partir del pasado mes de abril. En el texto del proyecto se contempla la creación de un Registro Público de Uniones, donde se inscribirán las uniones o, cuando así se solicite, sus disoluciones. La ley permitirá que las parejas puedan beneficiarse del plan de pensión, en caso de la muerte de uno de los integrantes de la unión y la posibilidad de calificar como conyunges bajo un mismo plan de cobertura médica.

Dado el hecho que Buenos Aires es la primera capital en América Latina que aprueba una legislación en pro de los derechos Gay, lo consideramos como un logro. Estos son cambios que han sido impulsados por organizaciones de activistas contra la homofobia y en pro de los derechos gay, las cuales llevan a cabo manifestaciones y ejerciendo presión al estado desde las calles.

Aquí en Puerto Rico la Organización Socialista Internacional participó en la Parada de Orgullo Gay que se celebró el pasado 1ero de junio, organizada por la Coalición Orgullo Arcoiris. Los socialistas luchamos a favor de distintos grupos oprimidos, como en este caso lo son los homosexuales. Creemos y reclamamos una completa igualdad en los derechos y el trato humano.



U

Me quiero unir a la Organización Socialista Internacional.

Quiero trabajar con el capítulo de la OSI más cercano.

Quiero más información sobre la OSI.

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____ Zip _____

Teléfono (____) _____

Correo electrónico _____

Enviar a: Organización Socialista Internacional

P. O. Box 22075, S.J., P.R. 00931-2075

Ocupación...viene de pag. 2
pueblo iraquí como lo han estado haciendo sobre los afganos, los iraquíes seguirán en riesgos de morir de hambre, por deshidratación o por cualquier enfermedad relacionada y tendrán que cubrirse las cabezas ante el miedo a otro bombazo.

Si hay algo que la prensa intenta no cubrir es la resistencia iraquí a la ocupación. Ha mediado de abril, cientos de iraquíes acudieron a un campamento estadounidense con pancartas que leían: "EEUU protege los pozos petroleros pero no los hospitales de los saqueos..." En otro momento, decenas de iraquíes le gritaban a los soldados, "Go home USA, GO Home USA." El 28 de abril, alegando que le lanzaban con granadas, (que en verdad eran piedras) soldados estadounidenses abrieron fuego contra una concentración de iraquíes que protestaban la ocupación matando a más de diez personas.

Una ocupación siempre trae resistencia. Hasta en Afganistán, donde EEUU reclama haber traído la libertad, se están dando focos de resistencia. Desgraciadamente, la prensa nos dirá muy poco sobre esto, pero sucesos como estos se repetirán a lo largo de todo Irak mientras avance la ocupación y los intereses estadounidenses sean aún más claros. Sobre todo cuando se forme el nuevo gobierno. EEUU ha dicho muchas veces que no le interesa gobernar Irak, pero sus actos demuestran lo contrario. Todos los asistentes a la primera reunión organizativa del nuevo gobierno fueron funcionarios iraquíes elegidos por EEUU. Probablemente EEUU no gobernará directamente pero pondrá en el gobierno a aquellos que le puedan garantizar control sobre los pozos petroleros. El favorito de EEUU parece ser Ahmed Chalabi, líder del Congreso Nacional Iraquí y convicto en Jordania por fraude bancario. Chalabi, exiliado desde los años 50, no cuenta con mucho apoyo

dentro de Irak. Si EEUU ignora esto como lo hizo en Afganistán, la resistencia será aún mayor y surgirá mucho más rápido.

¿Será Siria el próximo?

La guerra no ha acabado aún. Pasa a otra fase que es la de ocupar y asegurar el país bajo control estadounidense. Esta fase, quizás la más peligrosa, será desatendida por la prensa. Intentarán que nos olvidemos de Irak en algunos meses como lo hicieron con Afganistán. Para esto EEUU enfila a sus armas al vecino país de Irak, Siria.

La administración Bush ya ha comenzado a asegurar que Siria posee armas de destrucción masiva. Y que Siria refugia terroristas, inclusive miembros del régimen de Hussein. Algunos miembros de la administración Bush han negado que se planea intervenir en Siria pero con el costo tan altísimo que cuesta movilizar las tropas de nuevo a la región del Golfo, a EEUU le convendría seguir con su guerra de corrido, sin dejar que el tema de Irak se enfríe.

EEUU no hará esto sin resistencia. Las millones de personas que salieron a las calles los últimos meses tendrán que llegar a conclusiones más radicales si quieren ser convencidos de seguir luchando. De oponerse a la guerra a oponerse al imperialismo que fomenta esas guerra. Es ahí a donde debe ir nuestro esfuerzo.

La guerra en Afganistán así como la guerra en Irak son guerras imperialistas, donde países con mayor poder económico y político invaden otros para controlarlos y acomodarlos a su política. La lucha contra la guerra debe convertirse en la lucha por destruir el imperialismo y el capitalismo que lo fomenta. Para eso va ser necesario movilizar el único poder capaz de detener la guerra, la clase trabajadora organizada luchando contra su gobierno por mejores condiciones de vida para ell@s y para el mundo.

¡Otro mundo es posible!

Poder Obrero

A pesar de que los trabajadores crean toda la riqueza de la sociedad, ellos no tienen control sobre su producción y su distribución. Una sociedad socialista solo puede ser construida cuando los trabajadores controlen esa riqueza y planeen democráticamente su producción y distribución de acuerdo a las necesidades humanas en lugar de al lucro.

La clase trabajadora compone la vasta mayoría de la sociedad y es la clave en la lucha por el socialismo. Solo la lucha de masas de los propios trabajadores puede destruir el sistema capitalista de opresión y explotación.

Apoyamos las uniones como organizaciones que son esenciales para luchar por los derechos económicos y políticos de la clase trabajadora. Para hacer a las uniones luchar por los intereses de los trabajadores, los trabajadores y las trabajadoras tienen que organizarse a nivel de piso en sus talleres y oficinas independientemente de los burócratas de la unión.

Revolución, No Reformismo

Las reformas dentro del sistema capitalista no pueden acabar con la opresión y la explotación. El capitalismo tiene que ser derrocado.

Las estructuras del gobierno actual -el Senado, el congreso de los EU, el ejército, la policía y las cortes- no pueden ser tomadas y usadas por la clase trabajadora. Estas fueron desarrolladas bajo el capitalismo para proteger a la clase gobernante en contra de los trabajadores.

Nosotros no apoyamos candidatos de partidos capitalistas como lo son el PPD, el PNP, o el PIP.

La clase trabajadora necesita un tipo de estado completamente diferente, un estado de trabajadores basado en consejos de delegados de trabajadores y en una milicia de trabajadores.

Internacionalismo

La lucha por el socialismo es una lucha a nivel mundial. Hacemos campañas de solidaridad con los trabajadores de todos los países. Nos oponemos a todo lo que enfrenta a los trabajadores de un país en contra de los de otro.

La clase trabajadora es la única fuerza capaz de derrotar la dominación imperialista tanto en PR como en otros países oprimidos por el imperialismo americano. El nacionalismo, aunque una respuesta genuina a la opresión colonial, no conduce a la liberación de

los trabajadores puertorriqueños. Los trabajadores puertorriqueños, los dominicanos y los norteamericanos tenemos un enemigo común: la clase gobernante norteamericana. En PR, los socios menores de esa minoría poderosa son los gobernantes locales. Nos oponemos a todos los controles de inmigración porque son racistas y discriminatorios contra los trabajadores y los pobres.

Nosotros entendemos que en la lucha por el socialismo y contra la opresión colonial, el reclamo de la independencia es una cuestión táctica. Ante la actual situación de baja lucha de masas, tanto en PR como en los EU, la lucha de los trabajadores contra el imperialismo requiere una lucha simultánea por el socialismo y la independencia.

La experiencia de Rusia demuestra como una revolución socialista no puede sobrevivir en un sólo país. Los llamados países "socialistas" como China, Cuba, y la antigua Unión Soviética no tienen nada que ver con el socialismo. Son regímenes capitalistas de estado en los que la burocracia estatal explota a su clase trabajadora como los patronos privados y estatales lo hacen aquí en PR. Defendemos incondicionalmente el derecho de Cuba a la autodeterminación frente a los ataques imperialistas de los EU, pero apoyamos a la clase trabajadora cubana en su lucha contra la clase gobernante burocrática.

Completa Igualdad y Liberación

El capitalismo divide a la clase trabajadora basándose en distinciones sexuales, raciales y nacionales. Los grupos especialmente oprimidos dentro de la clase trabajadora sufren más agudamente bajo el capitalismo.

La lucha contra el racismo, y por la liberación femenina y la liberación de los gays y lesbianas es esencial para la revolución socialista, y la liberación de estos grupos es imposible sin la revolución socialista.

Nos oponemos al sexismo en todas sus formas y apoyamos el derecho de las mujeres y los homosexuales a la defensa propia armada en caso de violencia física. Apoyamos la lucha por derechos plenos económicos, sociales y políticos de todos los grupos oprimidos.

Partido Revolucionario

Para alcanzar el socialismo, los trabajadores más militantes deben organizarse en un partido socialista revolucionario para proveer liderato político y organización. Las actividades de la OSI están dirigidas a tomar los primeros pasos para construir ese partido revolucionario.

Socialismo Internacional

Sindicato de la UPR necesita renovación

Por: Roberto Barreto, Investigación: Stanley Rosario

Los líderes del Sindicato de Trabajadores de la UPR aparentan haber abandonado la defensa de sus trabajadores unionados para dedicarse a defender los intereses del patrono. Eso es lo que piensan muchos trabajadores de base consternados por las acciones de su presidente David Muñoz quien ha comprometido a los trabajadores de su sindicato a jugar el papel de rompe-huelgas. En la última negociación Muñoz negoció una cláusula prometiendo que el Sindicato no se irá a la huelga o a paros, ni tampoco honrará las huelgas de otros sectores en la Universidad. La cláusula lee así:

"K. El Sindicato de Trabajadores en consideración a lo negociado y conforme al Artículo 85-Vigencia, se compromete con la Administración Universitaria, a no realizar actividades tales como: paro de trabajo, huelga, reducción en el ritmo de trabajo, interrupción de trabajo, detener u obstruir las labores y servicios o cualquier otra cosa variante de huelga incluyendo la negativa a realizar trabajos que le sean asignados.

"El Sindicato de trabajadores, bajo ninguna circunstancia, ya sea directa o indirecta, autorizará, ocasionará o permitirá la participación de cualquiera de sus miembros, en las actividades antes descritas, en apoyo a otros grupos sindicales, miembros de la comunidad universitaria, agrupaciones estudiantiles o miembros de la comunidad en general."

Los líderes del sindicato han estado dando indicios de que han olvidado los principios de la lucha obrera desde hace mucho tiempo. Recientemente, durante la última huelga de la Hermandad de Empleados Exentos no Docentes (HEEND), David Muñoz intentó cruzar los portones para ir a su oficina, algo que sin lugar a dudas es romper huelga. Luego, el año pasado la Administración Universitaria intentó forzar ilegalmente a los trabajadores de Estudios Generales a continuar trabajando luego de desconectar la electricidad y el servicio de agua de su edificio, algo prohibido por el artículo XXIX del Convenio Colectivo. En aquella ocasión el

Actividades

La lucha de clases en America Latina

Lunes, 7 de julio, 7:00 pm

Consejo de Humanidades, LPM 118, UPR en Río Piedras
¿Esta el mundo sobrepoblado?

Lunes, 14 de julio, 7:00 pm

Consejo de Humanidades, LPM 118, UPR en Río Piedras
¿Qué es el Postmodernismo?

Lunes, 21 de julio, 7:00 pm

Consejo de Humanidades, LPM 118, UPR en Río Piedras
Reuniones todos los lunes, 7:00 pm

Para más información llama al (787) 753-7673

Sindicato, se paralizó a favor del patrono y estuvo de acuerdo en que se les hiciera trabajar en dichas condiciones. Fueron los propios trabajadores los que hicieron valer el Convenio Colectivo al negarse a trabajar en condiciones inhumanas.

Ahora Muñoz pretende que la próxima vez que la HEEND o los estudiantes se vayan a la huelga, los trabajadores del Sindicato entren a trabajar. Esto ha causado gran decepción entre la matrícula de la organización. En una "carta abierta" escrita por trabajadores de base dice: *"...la representación del Sindicato engaña vilmente a los miembros de este organismo..."* en otra carta añaden: *"...Sr. Presidente,... es usted un Judas o mejor dicho, un fariseo, usted pretende vendernos... usted solo negocia para su beneficio personal."* Por eso algunos trabajadores se han dado de baja del sindicato, lo que es un error, puesto que son precisamente los trabajadores más concientes los llamados a luchar por la renovación del Sindicato desde su interior.

Solo los trabajadores y trabajadoras de base pueden solucionar el problema de su sindicato, removiendo de sus puestos a los líderes que no defienden sus intereses. El Sindicato no debe pertenecer a líderes que hablan bonito y pretenden perpetuarse en la presidencia como reyes que le heredan el trono a sus hijos. El Sindicato les pertenece a los trabajadores que cada día empuñan una escoba, un destornillador o conducen un tractor.

Trabajadores del Sindicato, no acepten los malos negociados por un liderato traidor. No rompan huelgas ni acepten falsas rencillas que dividan a los trabajadores de la Universidad. Los trabajadores del Sindicato y de la Hermandad deben hacer causa común contra su verdadero enemigo, la Administración Universitaria. Defiendan su derecho a la huelga como recurso para combatir los abusos del patrono.

Organicen un comité para retomar control de su sindicato y seleccionen dirigentes que los representen verdaderamente de forma democrática.

¡ NO A LA BUROCRACIA SINDICAL !