

Socialismo Internacional

RUM pág. 9



Periódico de la Organización Socialista Internacional

50¢ 1.00 donativo
solidario

Zapatistas pág. 7

marzo 2004

San Juan, Puerto Rico

Año 7, Núm. 35

Por el fin de la ocupación

Confirmado. Todas las razones para lanzar la guerra eran mentiras. Así lo dice el propio George W. Bush en el programa de entrevistas *Meet the press* en febrero: “Sí. Primero que nada, yo esperaba encontrar las armas.” Bush ha comenzado a defender el fiasco de la armas de destrucción masiva (ADM), la última en la serie de mentiras que la administración Bush ha utilizado para lanzar y mantener la ocupación en Irak, ante la enorme presión por el fracaso de la guerra.

El Secretario de Estado, Colin Power, reconoció hace algunos meses que no existe ningún vínculo entre el antiguo gobierno de Hussein y el grupo Al Qaeda. Sin embargo, la administración Bush continúa utilizando los trágicos sucesos del 11 de septiembre para justificar la guerra y la ocupación de Irak. Las armas de destrucción masiva no han aparecido, y el antiguo inspector de armas de EEUU, David Kay, ha dicho: “no creo que hayan existido... No creo que haya habido un programa de producción a gran escala en los 90.”

A pesar de todas las mentiras, Bush sigue reafirmando que estuvo bien hacer la guerra con Irak. En el mismo programa, Bush dijo: “No había ninguna duda **en mi mente** de que Saddam Hussein era un peligro para EEUU. Ninguna duda... porque tenía la capacidad para tener un arma, hacer un arma. Nosotros **pensamos** que tenía armas... **Pero tenía la capacidad de hacer un arma, y después dejar esa arma caer en las manos de una oscura red terrorista.**” En otro momento dijo: [Hussein]” **pudo haber desarrollado un arma nuclear—no estoy diciendo inmediatamente, pero con el tiempo.**”



La lógica que sigue Bush es la de la llamada “guerra preventiva”, una lógica imperialista que justifica para EEUU lanzar una guerra en el presente, por el simple hecho de pensar que el enemigo pueda ser una amenaza—aunque sea dentro de 10 años. Es claro que estas son sólo excusas, de lo que siempre se ha tratado Irak es de dominar la segunda reserva más grande de petróleo y de extender por el mundo el poder de los Estados Unidos.

Resistencia desenmascara ocupación

Pero nada de esto sería tan claro si no fuera por la resistencia iraquí. Hasta este momento, la resistencia ha seguido una táctica de combinar ataques contra los soldados estadounidenses con ataques a los llamados *blancos débiles*, o enemigos menos defendidos. Esta táctica es la que le ha hecho más daño a EEUU, puesto que ha minado las esperanzas de internacionalización de la ocupación al lograr la expulsión de la ONU y de la Cruz Roja, dos cuerpos utilizados por EEUU para legitimizar la ocupación. De igual manera, ha hecho que otros países consideren seriamente no enviar tropas y que otros reduzcan el número de soldados. Los soldados búlgaros, por ejemplo, exigieron una estipulación que les permitiera salirse de Irak cuando quisieran.

(continúa pág. 5)

Privatización de la salud crea crisis en Bayamón

por: Giovanni Roberto Cáez

Las trágicas muertes de 5 bebés en la Unidad de Cuidado Intensivo Neonatal (NICU) del Hospital Regional de Bayamón (HRB), han dado a conocer las pésimas condiciones en las que la privatización de la salud ha sumergido a esta institución médica. Los bebés fallecieron luego de que surgiera una bacteria en la NICU que infectó a más de 9 bebés, de los cuales sólo 4 sobrevivieron.

El HRB ha estado en crisis desde la implementación de la Reforma de Salud, la cual le retiró el presupuesto y limitó las finanzas del hospital casi exclusivamente al recogido de las facturaciones. Desde entonces, el hospital ha carecido de los fondos necesarios para proveer servicios a los pacientes.

De hecho, según el propio Secretario de Salud, Johnny Rullán, el HRB... *“tenía 440 camas. Ahora tiene 62.”* En enero 16, el hospital tuvo que reducir su clasificación de uno terciario, que ofrece servicios altamente especializados, a uno secundario que ofrece menos servicios y de menor especialización.

La decisión del Hospital estipulaba lo siguiente: *“Debido a la grave escasez de medicamentos suplidos y al gran problema confrontado para mantener la competencia de poder manejar pacientes con ciertas condiciones, se ha decidido bajar la categoría de*



hospital de un nivel terciario a uno secundario.”

Al conocerse la información, el Secretario intentó cubrirle la espalda a *Pediatrix*, privatizadora de la NICU desde 1998, negando cualquier vínculo entre las muertes y las bacterias. Pero a raíz de la indignación que produjeron los hechos, tuvo que retractarse y ordenar una investigación.

Toda la junta directiva del Hospital renunció para evitar ser responsabilizados por la crisis. Héctor Cintrón Príncipe, presidente renunciante de la facultad médica del hospital, ha dejado claro que :

“Hemos hecho mil gestiones, tanto con el Departamento de Salud y con la Oficina de la Gobernadora como con los legisladores. En su recorrido de promesas (de campaña) vinieron y sabían que el hospital llevaba años sin presupuesto. El alcalde de Bayamón (Ramón Luis Rivera Cruz) que no se las venga a dar de héroe porque también le pedimos y no hizo nada.”

Todos lo sabían y esperaron a

que ocurriera una tragedia como esta para atender los reclamos del hospital. Para Rullán parece fácil excusarse y decir, por ejemplo, que *“la Reforma de Salud lo descuadró (al hospital) completamente.”* Sin embargo, en los más de 3 años que lleva de Secretario no le ha provisto de fondos al hospital y no ha hecho nada por desprivatizar la salud. Ahora

Rullán anuncia que *finalmente*, la Oficina de Gerencia y Presupuesto ha asignado 5 millones de dólares para la institución.

La directora Médica de *Pediatrix* ha llegado al colmo de sugerir que las muertes fueron culpa de los propios bebés, al decir que sus sistemas inmunológicos eran débiles y que quizás llegaron infectados al hospital. Pero según datos de la propia privatizadora el promedio de fallecimientos en la unidad es de 5 muertes por cada 1,000 nacimientos, algo que le toma a la unidad más de tres años.

En este caso han muerto 4 bebés en 10 días y 5 en tres meses. De modo que estas muertes no son normales. Son producto de que la privatización ha empeorado aún más la salud en PR; y producto también del descuido y las prioridades retorcidas del gobierno, que gasta millones en anuncios publicitarios mientras l@s hij@s de l@s trabajador@s mueren en los hospitales por falta de recursos y pobres condiciones de salubridad. ♦

Socialismo Internacional es publicado mensualmente

por la **Organización Socialista Internacional (OSI)**

P.O. Box 22075

San Juan, Puerto Rico 00931-2075. Teléfono 787-753-7673

Editor: Roberto Barreto

Junta Editorial: Jerry Avilés, Carmen Delgado, Giovanni Roberto

Diseño y Producción: Alma Torres

Correctora: Aliana Acevedo, Traductor: Daniel Orsini Veléz

http://www.geocities.com/socialismo_2000

¡NO a la Guerra!
sábado 20 de marzo
11:00AM Guardia Nacional en
Hato Rey frente al Hiram Bithorn

Vieques continúa su lucha

Descontaminación, Devolución y Desarrollo

Por Roberto Barreto

Los 12 de Vieques, acusados por destrucción de propiedad del gobierno de los Estados Unidos, fueron encontrados culpables y fueron sentenciados a severas penas en diciembre pasado. En mayo de 2003, miles de personas se rebelaron en Vieques ante la negativa del Gobierno de Estados Unidos de devolver al pueblo los terrenos de práctica que habían sido de la Marina.

El Tribunal Federal seleccionó 12 personas de entre miles de participantes para hacer un escarmiento público e intimidar al movimiento que no se conforma con haber expulsado a la Marina de Vieques, sino que exige control sobre los terrenos que ahora maneja el Servicio de Pesca y Vida Silvestre, así como demanda una limpieza total de los contaminantes acumulados por más de 60 años--incluyendo el peligroso Uranio Reducido--lo que el Gobierno Federal rechaza debido a su alto costo.

Entre los 12 sentenciados se encuentra la líder viequense Nilda Medina, del Comité Pro Rescate y Desarrollo de Vieques. También fue sentenciado, Jesús Delgado, pasado presidente de la Federación de Maestros de Puerto Rico. Todos menos uno de los acusados se declararon culpables para evitar un juicio en el que enfrentaban hasta 20 años de cárcel, pues el Departamento de Justicia Federal sostuvo maliciosamente la teoría de que los actos espontáneos del día 1 de mayo de 2003, fueron en realidad producto de una conspiración organizada por los 12 acusados.

José Pérez

El único que enfrentó juicio fue José Pérez, quien ha sido sentenciado a cinco años de cárcel, lo que en opinión de muchos en Puerto Rico es sumamente excesivo, especialmente cuando se

compara con los corruptos que han sido sentenciados en ese mismo tribunal. A nadie escapa la comparación, pues los empresarios y los oficiales de gobierno que se robaron los fondos de los servicios médicos para pacientes de SIDA, para vivienda y para las empobrecidas escuelas del país, han recibido trato preferencial y han logrado acuerdos de reducción de sentencia.

Ideas pacifistas

Lamentablemente, el movimiento quedó a la defensiva ante las acusaciones de la derecha de haber utilizado medios violentos en la lucha por la liberación de Vieques. El predominio de las ideas pacifistas en la lucha de Vieques, significó que muchos activistas no supieran responder a esas acusaciones. No pudieron articular las razones por las cuales los 12 no debían enfrentar cargos judiciales y no movilizaron sus fuerzas para evitar la victimización de los activistas en el Tribunal.

En Vieques, el movimiento por la limpieza y devolución de los terrenos continúa. El Servicio de Pesca y Vida Silvestre (SPVS) hoy ocupa el 80 % de los terrenos que anteriormente ocupó la Marina y multa a los pescadores que pescan en aguas cercanas. El Gobierno Federal insiste en que los terrenos no serán habitados y por lo tanto sólo será necesaria una limpieza mínima. Los viequenses están determinados a expulsar al SPVS como lo hicieron con la Marina y a luchar hasta que su isla quede plenamente descontaminada y habitable. *"Ésta es la misma agencia que se estuvo con los brazos cruzados mientras que la Marina bombardeaba la flora, la fauna y la vida silvestre sin levantar ni un dedo en protesta, y ahora están multando a la gente por pescar cangrejos. Éste es un insulto y completamente inaceptable"*, dijo Robert Rabin de la CPRDV.

Hace un año el gobierno de Sila Calderón prometió crear unos 500 nuevos empleos en Vieques en una ceremonia pública muy difundida por los medios de prensa. Hoy el líder de los pescadores, Carlos Zenón ha dicho: "El gobierno nos ha dejado huérfanos" al señalar la inexistencia de nuevos empleos y la falta de vivienda costeable. ¡Mientras, el desempleo en Vieques llega al 50 por ciento y hay un 81 por ciento de pobreza infantil, la cifra más alta en todo Puerto Rico!

Especuladores

A la vez, los viequenses enfrentan el peligro de los especuladores de bienes raíces que buscan apoderarse de los terrenos para usos turísticos y viviendas de veraneo para los ricos, lo que dejaría a los residentes de Vieques en la misma marginación en que quedaron los residentes de la vecina isla de Culebra cuando sus residentes expulsaron a la Marina en la década del setenta. Hoy día el 67% de los culebrenses vive en la pobreza. Sobre el peligro que representan los especuladores, el líder viequense Carlos Ventura opinó: *"Yo creo que la velocidad a la que van los especuladores es mucho más rápida que la que hay a nivel municipal y central"*.

El Comité Pro Rescate y Desarrollo de Vieques ha dicho en un comunicado: *"Seguiremos presionando al gobierno--en Vieques, en Puerto Rico y en EE.UU.--por la participación genuina de la comunidad en el proceso de toma de decisiones con respecto al futuro de nuestra isla. No permitiremos que otra fuerza poderosa--LA PROPIEDAD PRIVADA--tome el control de nuestro Vieques liberado de la Marina. Es nuestra obligación y nuestro compromiso con las generaciones de viequenses venideras el luchar por un Vieques de paz y de justicia"*. ♦

ARGUMENTOS PARA EL SOCIALISMO REVOLUCIONARIO

Una sociedad dirigida por los trabajadores

Por: Paul D'Amato

Traducido por: Daniel Orsini Vélez

"EL PRIMER paso en la revolución de la clase trabajadora," escribieron Karl Marx y Frederick Engels en el Manifiesto Comunista, "es elevar al proletariado a la posición de clase dominante-- para ganar la batalla de la democracia." Pero hasta entonces no había habido ninguna experiencia exitosa de una revolución de trabajadores. La Comuna de París de 1871 les dió su respuesta.

En marzo de ese año, los trabajadores de París organizados en la Guardia Nacional Parisina, vencieron a las tropas enviadas por el líder de Francia, Louis Thiers, con el propósito de desarmarlos. Thiers había sido recién electo líder de la nueva República de Francia, luego de la desastrosa derrota del Segundo Imperio de Napoleón en la guerra contra la armada de Prusia. Los términos de paz requerían que Francia se desarmara y que permitieran la entrada de las tropas prusianas a París.

Pero la clase trabajadora de París se negó a entregar sus armas. Los trabajadores en un acto heroico se unen a las milicias de la Guardia Nacional, derrotando a las tropas y forzando a la burguesía, con su ejército y su aparato político, a huir de París a Versalles.

La Comuna de París fue elegida el 26 de marzo y permaneció en el poder por sólo dos meses. Para su mala fortuna, tras su victoria no intentó derrotar a las tropas de Thiers cuando estaban en aprietos, ni trataron de expandir la Comuna a otras ciudades de París. Esta inacción le permitió a Thiers el espacio para recobrar su aliento y reorganizarse en Versalles y eventualmente reconquistar París. Eventualmente los comuneros fueron aplastados en una orgía de violencia que tomó las vidas de 30,000 trabajadores y trabajadoras.

La primera lección de la Comuna de París, escribió Engels, fue ésta: "La Comuna tuvo que reconocer desde el primer momento que la clase obrera, al llegar al Poder, no puede seguir gobernando con la vieja máquina del Estado; que, para no perder de nuevo su dominación recién conquistada, la clase obrera tiene, de una parte, que barrer toda la vieja máquina represiva utilizada hasta entonces contra ella, y, de otra parte, precaverse contra sus propios diputados y funcionarios, declarándolos a todos, sin excepción, revocables en cualquier momento."

El estado de subdesarrollo industrial en París en aquel momento significó que los delegados fueron elegidos a la Comuna por vecindarios. En revoluciones posteriores, los trabajadores crearían organizaciones de poder obrero con delegados por lugar de trabajo.



La Comuna abolió el reclutamiento y el ejército permanente; decretó la separación de iglesia y estado; comenzó a idear planes para reabrir las fábricas bajo el control de sus trabajadores; y abolió el trabajo nocturno de los reposteros.

Pero estas hazañas fueron mínimas comparadas con la más importante hazaña de la Comuna. Esta fue, argumentó Marx, "esencialmente un gobierno de la clase trabajadora, producto de la lucha de los productores contra la clase apropiadora, la forma política al fin descubierta bajo la cual alcanzar la emancipación económica del trabajo."

El sufragio universal [masculino] directo, fue transformado en un instrumento de la mayoría para realmente gobernar en la sociedad. "En vez de decidir cada tres o seis años qué miembro de la clase dominante iría a representar falsamente al pueblo en el Parlamento", escribió Marx en su brillante trabajo, La Guerra Civil en Francia, "el sufragio universal estaba para servir al pueblo, constituido en Comunas."

El abundó en lo que hizo a la Comuna algo tan distinto. Primero, los delegados electos a las comunas eran trabajadores propiamente, "revocables en cortos términos" y se les pagaba "salarios de trabajadores". Además, la Comuna no fue establecida para ser un parlamento de palabras, sino "un cuerpo... de trabajo, ejecutivo y legislativo al mismo tiempo." La policía -- bajo la burguesía, una fuerza especial la cual se sitúa fuera de la sociedad y asegura los intereses de los ricos por medio de la represión -- ahora sería "entregada a los responsables y siempre revocables, agentes de la Comuna."

Mucho se ha dicho sobre el hecho de que Marx y Engels usaron el término "dictadura del proletariado" para referirse al gobierno de los trabajadores -- como si ellos se hubieran referido al mando de un individuo o una minoría. Engels respondió mejor a esta acusación cuando dijo:

"Últimamente las palabras "dictadura del proletariado" han vuelto a sumir en santo terror al filisteo socialdemócrata. Pues bien, caballeros, ¿queréis saber qué faz presenta esta dictadura? Mirad a la Comuna de París: ¡he ahí la dictadura del proletariado!" ♦

NO a la privatización en AEE

por Stanley Rosario

El gobierno ha sido consistente en su política de privatizar la Autoridad de Energía Eléctrica, la aprobación del proyecto 3603 en la legislatura y su posterior creación en ley en octubre del 2003 por la gobernadora, ha facilitado el camino para que los ejecutivos de la A.E.E. continúen el proceso de privatización.

Actualmente los trabajadores de la industria libran diferentes frentes de batalla, para detener la privatización de su lugar de trabajo. El cierre de oficinas que suplen servicios al pueblo ha sido la orden del día en estas últimas semanas en la autoridad, poniendo en evidencia el interés escondido detrás de todo esto, cerrar oficinas para que sea el Banco Popular el que asuma las operaciones que brindan servicios. Esto ya ha ocurrido en distintos puntos de la isla, como el cierre de la oficina en Mercantil Plaza y la intención de cerrar las oficinas de la A.E.E. en Plaza Carolina.

A la misma vez se ataca sistemáticamente el sistema de retiro de los trabajadores de la industria, con la aprobación de la resolución 1649 que pretende globalizar el sistema de retiro de todos los empleados de gobierno y privatizar la administración del mismo. Por otro lado la detención de los nombramientos de los empleados necesarios y la falta de materiales que se necesitan, se utilizan para adelantar la subcontratación de Brigadas Privadas. El cierre de plazas de trabajo ha llegado al colmo de que el año pasado la Autoridad pagó 100 millones de dólares en horas extras por la falta de personal. El absurdo ha llegado a que la Autoridad apague sus plantas para comprar energía más cara que producen compañías privadas, no porque no exista la capacidad en la industria de producir la energía, si no para cumplir con las disposiciones de la política de diversificación que llevada a la práctica no es más que privatizar.

“A Combatir”

El pasado 12 de enero el liderato de la Unión de trabajadores de la industria eléctrica y riego (U.T.I.E.R) informó que efectuarán paros de 24 horas en protesta por la política de privatización en la A.E.E. Con esta acción se abren las puertas para poder garantizar la permanencia a manos de la mayoría, de uno de los recursos básicos más importantes para la vida. Las ideas que van impresas detrás de las políticas de privatización, de que empresas privadas son capaces de brindar mejor servicio y a menor costos han sido desmentidas, desatando escándalos de corrupción, y ocasionando el caos que hoy impera en la A.A.A., la inaccesibilidad de los servicios de salud, y el elevado costo en las tarifas telefónicas.

Por tanto estamos llamando a todos los trabajador@s a defender junto con los trabajador@s de A.E.E, la permanencia a manos de la mayoría los recursos y servicios básicos, detener la ola de privatización que impulsa el gobierno, garantizando con esto el derecho a la vida de todos los puertorriqueños.

A combatir, “oye obrero mete pecho que te roban tus derechos”.

UNETENOS

Me quiero unir a la OSI.

Quiero trabajar con el capítulo de la OSI más cercano.

Quiero más información sobre la OSI.

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____ Zip _____

Teléfono(____)____ - _____

Correo electrónico _____

Enviar a : Organización Socialista Internacional

P. O. Box 22075, S.J., P.R. 00931-2075

Nuestra Posición

Poder Obrero

A pesar de que los trabajadores crean toda la riqueza de la sociedad, ellos no tienen control sobre su producción y su distribución. Una sociedad socialista sólo puede ser construida cuando los trabajadores controlen esa riqueza y planeen democráticamente su producción y distribución de acuerdo a las necesidades humanas en lugar de al lucro. La clase trabajadora compone la vasta mayoría de la sociedad y es la clave en la lucha por el socialismo. Sólo la lucha de masas de los propios trabajadores puede destruir el sistema capitalista de opresión y explotación.

Apoyamos las uniones como organizaciones que son esenciales para luchar por los derechos económicos y políticos de la clase trabajadora. Para hacer a las uniones luchar por los intereses de los trabajadores, los trabajadores tienen que organizarse a nivel de piso en sus talleres y oficinas independientemente de los burócratas de la unión.

Revolución, No Reformismo

Las reformas dentro del sistema capitalista no pueden acabar con la opresión y la explotación. El capitalismo tiene que ser derrocado. Las estructuras del gobierno actual - el Senado, el congreso de los EU, el ejército, la policía y las cortes - no pueden ser tomadas y usadas por la clase trabajadora. Estas fueron desarrolladas bajo el capitalismo para proteger a la clase gobernante en contra de los trabajadores. Nosotros no apoyamos candidatos de partidos capitalistas como lo son el PPD, el PNP, o el PIP. La clase trabajadora necesita un tipo de estado completamente diferente, un estado de trabajadores basado en consejos de delegados de trabajadores y en una milicia de trabajadores.

Internacionalismo

La lucha por el socialismo es una lucha a nivel mundial. Hacemos campañas de solidaridad con los trabajadores de todos los países. Nos oponemos a todo lo que enfrenta a los trabajadores de un país en contra de los de otro. La clase trabajadora es la única fuerza capaz de derrotar la dominación imperialista tanto en PR como en otros países oprimidos por el imperialismo americano. El nacionalismo, aunque una respuesta genuina a la opresión colonial, no conduce a la liberación de los trabajadores puertorriqueños. Los trabajadores puertorriqueños, los dominicanos y los norteamericanos

tenemos un enemigo en común: la clase gobernante norteamericana. En PR, los socios menores de esa minoría poderosa son los gobernantes locales. Nos oponemos a todos los controles de inmigración porque son racistas y discriminatorios contra los trabajadores y los pobres.

Nosotros entendemos que en la lucha por el socialismo y contra la opresión colonial, el reclamo de la independencia es una cuestión táctica. Ante la actual situación de baja lucha de masas, tanto en PR como en los EU, la lucha de los trabajadores contra el imperialismo requiere una lucha simultánea por el socialismo y la independencia.

La experiencia de Rusia demuestra como una revolución socialista no puede sobrevivir en un sólo país. Los llamados países "socialistas" como China, Cuba, y la antigua Unión Soviética no tienen nada que ver con el socialismo. Son regímenes capitalistas de estado en los que la burocracia estatal explota a su clase trabajadora como los patronos privados y estatales lo hacen aquí en PR. Defendemos incondicionalmente el derecho de Cuba a la autodeterminación frente a los ataques imperialistas de los EU, pero apoyamos a la clase trabajadora cubana en su lucha contra la clase gobernante burocrática.

Completa Igualdad y Liberación

El capitalismo divide a la clase trabajadora basándose en distinciones sexuales, raciales y nacionales. Los grupos especialmente oprimidos dentro de la clase trabajadora sufren más agudamente bajo el capitalismo. La lucha contra el racismo, y por la liberación femenina y la liberación de los gays y lesbianas es esencial para la revolución socialista, y la liberación de estos grupos es imposible sin la revolución socialista.

Nos oponemos al sexismo en todas sus formas y apoyamos el derecho de las mujeres y los homosexuales a la defensa propia armada en caso de violencia física. Apoyamos la lucha por derechos plenos económicos, sociales y políticos de todos los grupos oprimidos.

Partido Revolucionario

Para alcanzar el socialismo, los trabajadores más militantes deben organizarse en un partido socialista revolucionario para proveer liderato político y organización. Las actividades de la OSI están dirigidas a tomar los primeros pasos para construir ese partido revolucionario.

Socialismo Internacional

¡CERO

Estado Policial en la UPR!

La Hermandad de Empleados Excentos No Docentes (HEEND) de la Universidad de Puerto Rico se encuentra denunciando una política de vigilancia e intimidación por parte de la administración de la UPR. Carmen Delgado y Giovanni Roberto de Socialismo Internacional entrevistaron a Evangelista Colón, representante de la HEEND en el Recinto de Río Piedras y a Jorge Rodríguez Echevarría, Secretario de Finanzas de la HEEND.

Socialismo Internacional (SI) : ¿En qué consisten las nuevas medidas que está tratando de implantar la administración?

Evangelista Colón (E.C): ¿En qué consiste? ... Primero, ... lo de reloj biométrico, ... el propósito supuestamente del reloj biométrico es [mantener un] registro de asistencia electrónico. ... Hay recintos donde están ya instalados pero en el Recinto de Río Piedras sí están comprados. Tienen un valor aproximadamente de \$5,000. ... Nuestra posición es que se utilicen otros mecanismos que no sea ... la huella dactilar.

... El mecanismo que supuestamente la administración está implantando es para que ... los informes de balance de licencia estén al día. ... Si la administración hiciera el trabajo que se supone que hiciera, que es mantener, ... las tarjetas de asistencia al día, ... y [si] se hace el proceso que se supone se realice, esto funcionaría. O sea que ... es otro gasto adicional que está haciendo la administración. Porque ... en todos los recintos ya hay un sistema de ponchar. Pero entonces, si este sistema lo implantan, que entonces sea sin la huella dactilar. ...

SI: ¿Cómo se relaciona lo de las huellas dactilares y las cámaras y eso, con la vigilancia a ustedes como trabajadores... ese tipo de cosas?

Jorge Rodríguez (J.R): Pues, el estado policíaco, ... todas esas iniciativas de la administración, ... hay que verlas en contexto, ¿verdad? ... El reloj biométrico, las cámaras de vigilancia, las vallas con controles de acceso inteligentes, que son capaces de identificar y registrar las entradas y salidas del personal a las áreas del estacionamiento, pues viendo en contexto todas esas iniciativas no queda otra idea que pensar que hay unas intenciones de levantar un carpeteo. [Este] es el famoso Estado Policiaco que la Hermandad está señalando que se está dando en los diferentes Recintos del sistema universitario.

SI: Adicional a estos planes de la administración de

Actividades

FORO: ¿Qué está pasando en Irak?

**10:00 AM, jueves 18 de marzo de 2004
Salón CRA 108, Sociales Grad.
UPR- Río Piedras**

**Reuniones todos los lunes 7:00 PM
Consejo de Humanidades UPR
salón 118 LPM
Tel. 787-753-7673**

implementar este sistema de ponchaje biométrico, tenemos conocimiento de que también se está queriendo implementar, o ya está empezando a ponerse en vigor un sistema similar en los estacionamientos. Háblame un poquito de eso.

E.C: Nosotros ahora mismo tenemos, ... tarjetas ... para entrar [al] estacionamiento. ... Ya hay en el Recinto una facultad donde ... está puesta, ... o sea, te registra cuando tu entras. Allí hay una persona que está viendo tu foto y esto se puede prestar para eso mismo, para un carpeteo.

J.R: Si el problema es el mal uso de las áreas de estacionamiento o acceso no autorizado, pues el problema es de supervisión. Si la administración no ... lleva a cabo esa función ... de supervisar adecuadamente las áreas de estacionamiento... los registros de asistencia, los relojes ponchadores... o la vigilancia en general de las áreas en los Recintos, pues no puede descargar dentro del personal... o hasta los estudiantes... utilizando medidas que atentan contra la intimidad de los empleados. Porque todas esas medidas están atentando contra la intimidad...

SI: Estos planes de la administración también se dan en el contexto del inicio de las conversaciones para un nuevo convenio colectivo. ¿En qué estatus están esas conversaciones?

J.R: Sí. ... Este año es nuestro año de negociación. ... Próximamente vamos a entregar nuestro pliego de peticiones, pues ya el patrono está sentando una pauta de cómo podría ser la negociación. ... Así que nosotros estamos en alerta porque si el patrono está dando esa señal de que así va a ser el estilo para llevar las negociaciones, pues podemos esperar cualquier cosa. O sea, estamos anticipando que podría haber ... un clima ... de intimidación, ... o violentar el proceso de negociación asumiendo esa actitud contra la Hermandad.

SI: ¿Algo que ustedes como representantes de la Hermandad quisieran decir a sus compañeros y compañeras que puedan leer Socialismo Internacional?

J.R: Sí, por supuesto, que, a nuestra matrícula, y a toda la comunidad universitaria, que se mantenga alerta y que participe de estos procesos. ... que no dejen en manos de la administración el que se decida cómo se va a manejar ... nuestra información confidencial. ... Que, si estamos reclamando que haya un ambiente de paz y sea una cultura de paz lo que se desarrolle en nuestra universidad, pues que toda la universidad tiene que dejarse oír, ... y hacer... suyo el reclamo, tanto del Consejo de Estudiantes y las organizaciones estudiantiles, como los de la Hermandad en estos asuntos.

Por el fin...(viene de la pág 1)

Por otro lado, la resistencia ha reducido los planes de reconstrucción al dificultar la entrada de personal extranjero, que son necesarios para que las compañías comiencen el proceso de privatización y saqueo de las empresas estatales iraquíes. La enorme resistencia ha traído a debate no sólo si las razones para la guerra eran justificadas sino también las pretensiones de Washington de que están ‘exportando la democracia.’

Luego de la captura de Saddam Hussein en diciembre, la administración Bush vio la oportunidad de desviar el tema de las ADM y encajarle un sentido a la guerra. El problema fue que esta captura llegó demasiado tarde. La ocupación ya había recrudecido las condiciones de vida de los iraquíes y la resistencia se hacía más fuerte. La captura de Saddam no tuvo virtualmente ningún efecto sobre la vida en Irak. Por lo menos no la que esperaba Washington, que era la de reducir los ataques de la resistencia. Pero como lo expresa Ibrahim Mutlak, director de las patrullas de la policía de la Provincia Salahadin en Tirkit: *“Por supuesto que habrá violencia, y que la resistencia va aumentar. Muchas personas no querían unirse a la resistencia porque no querían ser señalados como seguidores de Saddam. Pero ahora toda la gente que se opone a los americanos se unirá.”* Los ataques que le han sucedido a la captura demuestran que la resistencia no estaba siendo lanzada por seguidores de Saddam Hussein. La resistencia promete intensificarse durante el periodo de rotación de soldados, puesto que estos contarán con menos experiencia en combate.

Las causas de la resistencia están en la ocupación

Para entender la enorme resistencia, así como su enorme apoyo (una tercera parte de los iraquíes considera los ataques contra los soldados estadounidense como útiles) hay que conocer la cruda realidad de la ocupación.



Según muchos iraquíes, nada ha cambiado desde que Saddam se fue, sólo se ha sustituido un tirano por otro: *“La única diferencia es que Saddam te mataba en privado, donde los americanos te matan en público”*, confiesa un dentista en Irak. Y en gran medida esto es cierto. Las fuerzas estadounidenses de ocupación actualmente se acuartelan en los mismos palacios desde donde Saddam aterrizó al pueblo iraquí durante años.

Una ley anti-obrera impuesta por Hussein en 1987 que convertía a todos los trabajadores de las empresas estatales en servidores públicos sin derecho a organizarse está siendo utilizada por EEUU y sus compinches para frenar la enorme ebullición de organizaciones obreras y sindicales que se han organizado para exigir mejores condiciones de vida y oponerse a la ocupación. Mientras fanfarronean frente al mundo con el Hussein arrestado, en la práctica se comportan como él. Y muchas veces peor. *“En la era de Saddam nunca vimos cosas así. No nos quedaremos con los brazos cruzados para siempre”*, dice Mohammad Obei, un comerciante iraquí, en reacción a algunas de las redadas e inspecciones casa por casa, en las que soldados empujaron a su esposa.

Como reacción a la resistencia, la táctica seguida por la armada ha sido una de mano dura. La práctica es que si de un edificio o esquina salió un disparo, allá van los soldados y destruyen el edificio entero con tanques y bombas. Al final se detienen y miran dentro a ver quien estaba. Los resultados son la muerte de inocentes y una política de ‘mata todo lo que se mueva’. Esta política está acompañada de redadas diarias en busca de supuestas armas y ayudantes de la resistencia que están diseñadas para intimidar e intentar reducir la base de apoyo de la resistencia. En casi todas las redadas arrestan a alguien, aunque no tengan evidencia de nada y no hayan encontrado armas. Las cárceles iraquíes están llenas de personas que no han sido acusadas de ningún delito. Y las listas de nombre de los reclusos están llenas de errores que no permiten que los familiares sepan dónde localicen.

Los desempleados, que son el 70 por ciento, han sido masacrados por fuerzas británicas en varias ocasiones mientras protestaban. Tristemente, en Puerto Rico, se ensayó en febrero con iraquíes civiles las estrategias que deben seguir los soldados para destruir protestas. Se les explicó a los soldados como identificar al líder y neutralizarlo. Ese es el tipo de democracia que el ejército está exportando. Un iraquí, Ibrahim Amim de 47 años, lo expone de la siguiente manera:

“Ellos llaman esto Operación Libertad Irak, pero todo nuestro mundo se ha convertido en toques de queda, alambres de púas, reflectores, y soldados. George Bush ha convertido a Irak en la más grande prisión de la tierra, y la llama libertad.”

El ejército tiene a los soldados en malas condiciones

Para los soldados la situación también es desesperante. Oficiales del ejército han reconocido que los están enviando sin el equipo adecuado: *“Una decisión conciente fue hecha de no comprar todo lo que necesitábamos,”* dijo el Teniente General Roger C. Schultz, director de la Guardia Nacional, ante alegaciones de que los helicópteros derribados en Irak no estaban bien equipados.

Además, no los están proveyendo de los chalecos antibalas necesarios para sobrevivir, forzando que algunos soldados tomen los chalecos de sus compañeros muertos, o de iraquíes, para protegerse. Literalmente los soldados se juegan la vida a diario, al lanzar monedas al aire para ver quien va en el lado del carro que da hacia la acera, lado más propenso a ataques. Muchos soldados optan por conducir a 60 millas y por el mismo centro de la carretera. A algunos soldados recién activados, se les dan listas de todas las cosas que deben comprar, porque el ejército no lo va a hacer. Y aquellos soldados que ya tenían su retiro en agenda, el ejército ha paralizado todas las órdenes de retiro o vencimiento de contrato por un término de 90 días después de su regreso. Así que mienten, ponen en riesgo la vida de cientos de miles de soldados, les hacen equiparse ellos mismo y luego no los dejan irse de la armada.

No en balde muchos soldados no piensan re-enlistarse: *“no hay suficiente dinero en el mundo que me haga quedarme un mes más,”* reacciona un soldado ante la noticia de que la armada ofrece 10,000 a los que se re-enlisten. En estos momentos, el ejército estadounidense esta más en una posición defensiva que en una ofensiva. Según un mapa sobre las rutas en Irak, las únicas seguras están bien al norte de Irak. El resto de las rutas del país son peligrosas, y unas cuantas están restringidas a uso militar. Otro indicador es que el número de patrullas dando rondas durante noviembre, el mes en donde más soldados murieron, era 1,500. En diciembre, este número ya había sido reducido a 500.

De modo que si han muerto menos soldados en los últimos meses no necesariamente significa que EEUU está pudiendo detener la resistencia sino que los soldados se están exponiendo menos.

Aún así, enero fue el segundo mes con más muertes y 2003 el año más sangriento para el ejército estadounidense desde 1972 en la guerra de Vietnam.

Por el fin de la ocupación

La administración Bush está buscando desesperadamente como controlar la situación en Irak. Ha pedido a gritos que la ONU regrese y que sobretodo controle a los sectores que están pidiendo elecciones libres. Sectores como los del líder religioso shiíta Alí Al-Sistani, quien coopera con la ocupación pero le interesa que hayan elecciones libres directas. Aunque la negativa de EEUU a elecciones libres ejemplifica la falta de democracia en Irak, a la misma vez es un error aceptar elecciones bajo una ocupación. No puede haber procesos democráticos en un terreno en donde impera el poderío militar extranjero. Un país repleto de puestos de control controlados por el invasor, no puede crear las condiciones para que los ciudadanos se muevan libremente por el país y puedan decidir lo que quieren. Unas elecciones sólo servirían para legitimizar la presencia estadounidense y pondrían en el poder a un gobierno marioneta que le respondería directamente a EEUU. Pero a la administración Bush le interesa que esto pase antes de las elecciones de noviembre para usarlo como tarjeta de campaña.

En realidad, los verdaderos planes de Bush van más allá de sus pretextos de democracia y libertad: son los de extender la ocupación hasta que el país este totalmente controlado por compañías estadounidenses, y usar Irak para ampliar el poderío estadounidense en el Medio Oriente. Es en este sentido que se pueden entender las siguientes palabras de Bush: *“Haremos lo que haga falta. No nos iremos hasta no haber terminado el trabajo.”*

Por eso es importante exigir el fin inmediato de la ocupación. Preservar la ocupación, como muchos piensan, hasta que el país este estable ignora las razones de su desestabilización. El ciclo de muerte fue desencadenado por la guerra lanzada por EEUU y sólo acabara con el fin de la ocupación. Opongámonos a la matanza que enfrenta a soldados de clase trabajadora e iraquíes en una guerra que sólo beneficia a los ricos que administran Estados Unidos. ♦



establece autonomía local para los pueblos indígenas de México, así como nuevos derechos educativos, sociales y culturales. Este requiere cambios a las leyes federales, estatales y locales, y a la constitución mexicana. El acuerdo compromete al gobierno mexicano a eliminar "la pobreza, la marginalización y la participación política insuficiente de millones de indígenas mexicanos".

Sin embargo, después de firmar los acuerdos, el gobierno de Zedillo dio marcha atrás y se negó a implementar el acuerdo. Mientras tanto, el ejército intensificó su "guerra sucia" contra la población civil de Chiapas en una tentativa de socavar el apoyo a los rebeldes. El incidente más brutal ocurrió en diciembre de 1997, en la aldea de Acteal, donde 45 civiles, inclusive 36 mujeres y niños, fueron asesinados por paramilitares apoyados por el gobierno. La masacre de Acteal tuvo como resultado la renuncia del gobierno del Ministro del Interior y del gobernador de Chiapas, que luego se supo que había tenido conocimiento previo de la masacre.

El EZLN respondió al impasse y al aumento en la violencia tratando de movilizar un apoyo más amplio del público mexicano. En 1999, organizó una consulta nacional sobre la cuestión de los derechos indígenas y la implementación de los Acuerdos de San Andrés. Más de 3 millones de mexicanos tomaron parte en la consulta, y el 95 por ciento de ellos endosó las demandas del EZLN.

Cuándo corrió como el candidato del "cambio" en 2000, el actual Presidente mexicano Vicente Fox, de la entonces oposición derechista del Partido de Acción Nacional (PAN), prometió que resolvería el impasse con los Zapatistas en "15 minutos". Poco después de tomar el poder en diciembre de 2000, Fox se comprometió a someter los Acuerdos de San Andrés al Congreso en el cuál el PAN no tenía una mayoría. Para recaudar apoyo para la aprobación de los Acuerdos, los Zapatistas y sus partidarios llevaron a cabo una caravana de 16 días, que llevó a Marcos y a otros comandantes del EZLN desde Chiapas hasta Ciudad México entre febrero y marzo de 2001. En cada parada de la ruta, las multitudes entusiasmadas que apoyaban al EZLN y a los Acuerdos recibieron la caravana. Tanto como un cuarto de un millón de personas se congregaron en el Zócalo de Ciudad México en solidaridad con las demandas de los Zapatistas.

Mas el Congreso destajó los Acuerdos y los Zapatistas regresaron a Chiapas con las manos vacías. Excepto por unas pocas ocasiones, desde entonces, los Zapatistas y el Subcomandante Marcos se han mantenido al margen de los acontecimientos políticos. Treinta y ocho comunidades pro EZLN subsisten en Chiapas con en el apoyo de organizaciones no gubernamentales europeas y de EE.UU.

UNA DÉCADA después del levantamiento, muchas de las advertencias de los Zapatistas se han convertido en realidad. Los sueldos reales de los trabajadores mexicanos han caído 20 por ciento desde 1994, luego de que la economía casi colapsó a mediados de los noventa y con una crisis internacional que comenzó a extenderse poco después.

Cientos de miles de agricultores mexicanos han sido empujados de sus tierras y el país ahora importa maíz para sus tortillas. Estas condiciones terribles hicieron que se tiraran miles de agricultores a las calles a principios de 2003, y que las uniones más grandes

amenazaran con una huelga general contra el plan de Fox de aumentar los impuestos a productos de primera necesidad. Las protestas culminaron en las demostraciones que ayudaron a hundir la reunión cumbre de la Organización Mundial del Comercio el pasado septiembre en Cancún.

El levantamiento Zapatista ayudó también a forzar la apertura del sistema político mexicano. Como resultado, el partido de gobierno, el PRI, perdió su primera elección presidencial en siete décadas en 2000. A pesar de que no fue la única fuente del movimiento global contra el fundamentalismo librecambista que se extendió a través de la década de los 90, el EZLN fue ciertamente parte de esa lucha.

Pero a pesar de todo esto, el EZLN hoy está aislado en las montañas de Chiapas, incapaz de lograr que el gobierno implemente los Acuerdos de San Andrés. Es evidente que los Zapatistas han perdido el ímpetu político que los sostuvo en los primeros años después de su levantamiento. Un combatiente del EZLN entrevistado durante los primeros días de la rebelión, de acuerdo a informes dijo que él luchaba por "el socialismo como Cuba, sólo que mejor".

Pero los Zapatistas no son socialistas. Al contrario, ellos mismos se sitúan explícitamente en la tradición nacionalista revolucionaria mexicana de Zapata y Villa. Su "Primera Declaración Selva Lacandona", publicada en la víspera de su levantamiento, citó la autoridad de la constitución mexicana para legitimizar su insurrección. "Somos patriotas", declararon, "y nuestros soldados rebeldes aman y respetan nuestra bandera tricolor".

Cuándo los Zapatistas comenzaron su levantamiento, prometieron marchar hasta Ciudad México y convocaron a los mexicanos a sublevarse para "deponer al dictador" Salinas. Pero a unas pocas semanas del levantamiento, el líder del EZLN, el Subcomandante Marcos, dijo que los Zapatistas no tenían el deseo de "tomar el poder" ni de intervenir con las elecciones planeadas para agosto de 1994.

Mientras todavía hay gran simpatía hacia los Zapatistas a lo largo del país, ellos todavía siguen aislados de la mayoría de los mexicanos, quienes son trabajadores que viven en las áreas urbanas del país y en sus inmediaciones. El EZLN ha hecho varias tentativas de establecer una red de apoyo alrededor del país. Auspició la formación del Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) para forjar una conexión con la "sociedad civil" en 1995. Desafortunadamente, una falta de enfoque claro y la deferencia excesiva hacia Marcos evitaron que el Frente creciera fuera de los confines de la izquierda existente.

El movimiento Zapatista ha hecho muchos cuestionamientos que desafían las prioridades del mercado libre. Pero ni el EZLN ni el propio Marcos creen que sea necesario deshacerse del capitalismo para lograr metas del EZLN. Aunque muchos en la izquierda de los países avanzados ensalzan a los Zapatistas como el ejemplo de una nueva clase de izquierda que "cambia al mundo sin tomar el poder", de hecho, el rechazo de los Zapatistas de "tomar el poder" indicó que ellos no estaban comprometidos a cambiar el mundo.

Marcos dijo a un entrevistador en 2001 que él se consideraba "un rebelde, no un revolucionario", y que el EZLN no "piensa que todos los industrialistas son ladrones, dado que algunos han construido su riqueza por métodos honestos y honorables... Nosotros no planeamos el regreso del comunismo primitivo, ni la implementación despiadada de la igualdad".

Pero hoy en México el sistema de libre empresa es responsable de que millones de personas estén sumidas en la pobreza y la explotación. Sólo la clase obrera de ambos lados de la frontera entre México y EE.UU. tiene el poder para poner al sistema de rodillas. El derrotar las fuerzas de la globalización corporativa que aplastan a los trabajadores, campesinos e indígenas mexicanos requerirá no sólo una rebelión, sino una revolución que reemplace esta sociedad cimentada sobre el lucro y la avaricia por una sociedad controlada por los trabajadores para satisfacer las necesidades humanas.

La rebelión Zapatista: Diez años después

MIENTRAS QUE los patrones mexicanos brindaban por el nuevo año el 1 de enero de 1994, más de 2,000 guerrilleros tomaron cuatro pueblos en el estado sureño de Chiapas. Declarando su intención de marchar hasta Ciudad México para derrocar al "mal gobierno", los miembros del hasta entonces desconocido Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) desinflaron la petulancia de la clase gobernante mexicana.

El EZLN decidió hacer su declaración del Día de Año Nuevo hace 10 años porque ese día coincidía con la fecha en que el Tratado de Libre Comercio (TLC, o NAFTA, por sus siglas en inglés) entraba en efecto.

Para los gobernantes de México la membresía en el TLC representaba la esperanza de construir una relación especial--y lucrativa-- con las corporaciones estadounidenses. Pero para los campesinos indígenas y para los agricultores que apoyaban a los Zapatistas, el TLC significaba un "*certificado de defunción*" porque socavaría su propia producción agrícola, según dijo un guerrillero en una entrevista de radio.

En vez de celebrar la entrada de la economía mexicana al "*primer mundo*", el gobierno del entonces presidente Carlos Salinas de Gortari, desató un ataque militar feroz sobre la población civil de Chiapas. Pero a los pocos días, Salinas se vio forzado a cancelar el ataque, dado que cientos de miles de mexicanos abarrotaron el Zócalo, la plaza donde está la sede del gobierno central, para mostrar su solidaridad con los Zapatistas. El levantamiento Zapatista revivió una izquierda mexicana que había estado inactiva por años y puso sobre relieve la cuestión de los derechos de los 20 millones de indígenas de México.

Para la izquierda mundial, el levantamiento representó el primer gran golpe contra el triunfalismo del mercado libre que había reinado después del colapso de la antigua URSS en 1991. Durante la próxima década, los Zapatistas y su portavoz principal, el frecuentemente citado Subcomandante Marcos, ayudaron a popularizar la incipiente crítica de izquierda de la agenda librecambista de la globalización corporativa, conocida como el "neoliberalismo".

LANCE SELFA y STUART EASTERING examinan el levantamiento Zapatista y su impacto actual.

"SOMOS UN producto de 500 años de lucha: primero contra la esclavitud, entonces durante la Guerra de Independencia contra España...Entonces para evitar ser absorbidos por el imperialismo norteamericano, entonces para promulgar nuestra constitución y expulsar al imperio francés de nuestra tierra...Después la dictadura de Porfirio Díaz nos negó la justa aplicación de las leyes de la Reforma, y el pueblo se rebeló y surgieron líderes como Villa y Zapata, hombres pobres así como nosotros".

CON ESTAS palabras de su manifiesto, los Zapatistas le anunciaron su existencia al mundo. Reclamando su "*derecho inalienable*" bajo la constitución mexicana "para alterar o modificar su forma del gobierno", ellos exigieron que el gobierno lo reconociera como un beligerante en estado de guerra. Declararon su intención de marchar hasta Ciudad México para establecer "áreas liberadas" donde la población obtendría el "derecho a elegir libre y democráticamente sus propias autoridades administrativas".

Para la mayoría de los observadores, la aparición del EZLN fue una sorpresa. El EZLN surgió de brigadas de autodefensa establecidas para defender a los campesinos del terrorismo sufrido a manos de los barones del café de Chiapas y de los rancheros ganaderos que usaban pistoleros para atacar a los campesinos. Marcos dijo en una entrevista que al transcurrir el tiempo, "*los compañeros vieron que no era suficiente el hacer la autodefensa de una sola comunidad: sino el*

establecer alianzas con otras y para empezar a llevar a contingentes militares y paramilitares a una escala mayor".

Si se pudiera decir qué acontecimiento individual empujó a estos grupos paramilitares a embarcarse rumbo a la insurrección armada esto sería la decisión del gobierno de Salinas en 1992 de revocar el Artículo 27 de la constitución federal. El artículo 27, un producto de la Revolución Mexicana, garantizaba los derechos de los campesinos para peticionar la utilización de tierra privada en desuso o de la tierra del estado.

A partir de la Revolución mexicana (acaecida casi un siglo atrás), la calidad de la tierra distribuida bajo el Artículo 27 había ido empeorando, con sólo cerca de una quinta parte de esta considerada como cultivable. Pero al acabar con el Artículo 27, se esfumó la esperanza de los campesinos de algún día conseguir una parcela de tierra que pudieran considerar como suya.

La revocación del Artículo 27 polarizó a las comunidades indígenas y a las organizaciones campesinas entre los que querían continuar con métodos "pacíficos" de lucha y los que escogieron la "lucha armada". La tendencia que apoyaba la "lucha armada" ganó el debate que surgió sobre cómo responderle al gobierno.

Mucho antes de que el TLC fuera aprobado por el Congreso de EE.UU., el liderato del EZLN había escogido una fecha para el levantamiento. El EZLN se desarrolló a partir de los esfuerzos de la organización maoísta Política Popular (PP). Su teórico principal, el profesor de la Universidad Nacional Autónoma, Adolfo Berlinguer, argumentó que los estudiantes radicales y los intelectuales debían vivir entre las masas y organizarlas.

El Subcomandante Marcos ha dicho que él fue uno de los primeros 12 activistas del PP que se trasladaron a Chiapas en 1983 para organizar una guerra de guerrillas. Los radicales operaban bajo la protección de la iglesia, a menudo acompañando a sacerdotes en misiones religiosas en áreas rurales.

Ellos exigían "*trabajo, tierra, albergue, comida, salud, educación, independencia, libertad, justicia y paz*" y prometieron formar un "*gobierno libre y democrático*". Mientras apelaban al nacionalismo mexicano, también hablaban a favor de la población oprimida de indígenas de México.

EL LEVANTAMIENTO de Chiapas fue el primer desafío guerrillero de envergadura contra el régimen desde los años setenta. El gobierno procuró suprimir militarmente al EZLN dos veces, la primera en enero de 1994 y la otra en febrero de 1995. Ambas veces, el gobierno fue forzado a retirarse frente a protestas masivas en Ciudad México, en el resto del país y alrededor del mundo.

En mayo de 1994 los Zapatistas forzaron al gobierno a que se reuniera con sus líderes y a que les ofreciera una serie de reformas. Estas incluían demandas generales que iban desde mejoras a los servicios de salud y al saneamiento hasta aumentos en los precios de productos agrícolas. El gobierno también accedió a demandas específicas dirigidas a satisfacer las necesidades de la población indígena de la región, tal como apoyo a emisoras de radio con programación en los idiomas indígenas.

El EZLN, insistió en que la oferta del gobierno era insuficiente, y la rechazó en junio de 1994. Desde entonces, aproximadamente 25,000 tropas rodean a los Zapatistas en las colinas de la selva del Lacandón, mientras que el ejército conduce una guerra de "baja intensidad" contra la población de Chiapas. Después de un par de años de negociaciones intermitentes, el EZLN pensó que había llegado a un acuerdo con los representantes del gobierno del Presidente Ernesto Zedillo en 1996.

Este acuerdo, conocido como los Acuerdos de San Andrés,